

Министерство образования и науки Российской Федерации
Сибирский федеральный университет

Д.О. Труфанов

СОЦИОЛОГИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ
Курс лекций. Часть 1.

Электронное издание

Красноярск
СФУ
2012

УДК
ББК
Т 20

Труфанов, Д.О.

Т 20 Социология международных отношений. Курс лекций: учебное пособие [Электронный ресурс]: для студентов специальностей 040100 «Социология», 031600 «Реклама и связи с общественностью» / Д.О. Труфанов. – Электрон. дан. – Красноярск: Сиб. федер. ун-т, 2012. – 1 диск. – Систем. требования: (по возможности компьютера). – Загл. с экрана (или с этикетки диска). – № гос. регистрации (если есть).

ISBN 978-5-7638-????-?

В учебном пособии раскрывается основное содержание курса «Социология международных отношений». На основании системного подхода рассматриваются ключевые структурно-функциональные и динамические характеристики современных международных отношений.

Предназначено для студентов специальностей 040201.65 «Социология», 030602.65 «Реклама и связи с общественностью».

УДК
ББК
© Сибирский
федеральный
университет, 2012

ISBN 978-5-7638-????-?

СОДЕРЖАНИЕ

Введение.....	3
§1. Социология международных отношений как область знаний.....	5
§2. Методология и методы анализа и прогнозирования международных отношений.....	12
§3. Классические парадигмы в науках о международных отношениях.....	22
§4. Система международных отношений.....	32
§5. Среда системы международных отношений	47

ВВЕДЕНИЕ

Учебное пособие «Социология международных отношений. Курс лекций. Часть 1» предназначено для самостоятельного изучения учебного материала и подготовки к итоговому контролю знаний студентами специальностей 040100 «Социология», 031600 «Реклама и связи с общественностью». Издание раскрывает основное содержание учебных дисциплин «Социология международных отношений», «Современные международные отношения», зафиксированное в Государственном образовательном стандарте высшего профессионального образования по указанным специальностям.

В учебном пособии реализован полипарадигмальный подход к изучению международных отношений, предполагающий ознакомление студентов с различными теоретическими подходами, национальными школами, точками зрения на природу, структуру и динамику международных систем.

Содержание глав и параграфов построено с опорой на материалы публикаций ведущих российских исследователей международных отношений, а также зарубежных авторов, концепции которых получили широкое распространение в практике научного анализа международных отношений. В каждом параграфе в обобщенном виде представлены основные выводы, характеризующие современное состояние исследований по соответствующей теме. В тексте учебного пособия, а также после каждого параграфа для студентов приведены ссылки как на учебную литературу по предмету, так и на научные публикации отечественных и зарубежных авторов, помогающие глубже понять различные аспекты существования и развития международных отношений.

ГЛАВА 1. МЕЖДУНАРОДНЫЕ ОТНОШЕНИЯ КАК СОВОКУПНОСТЬ СОЦИАЛЬНЫХ ВЗАИМОДЕЙСТВИЙ И ОБЛАСТЬ ЗНАНИЙ. СОЦИОЛОГИЯ МЕЖДУНАРОДНЫХ ОТНОШЕНИЙ

§ 1. Социология международных отношений как область знаний

План

1. Понятие международных отношений. Основные категории социологии международных отношений.
2. Объект и предмет социологии международных отношений.
3. Критерии международных отношений. Особенности современного этапа развития международных отношений.
4. Место социологии международных отношений в системе дисциплин, изучающих международно-политическую реальность.

1. Понятие международных отношений. Основные категории социологии международных отношений.

Международные отношения представляют собой сложную социально-политическую реальность и являются контекстом формирования и развития глобализационных процессов. Этимологически термин «международные отношения» можно истолковать буквально, как «отношения между народами». Вместе с тем, как отмечает Н.К. Косолапов, понятие «international relations», разработанное в рамках западных подходов к изучению международных отношений, является целостной концепцией, в которой понятие «nation» обозначает определенный тип государства, сложившегося в Европе параллельно со становлением капиталистических отношений¹. В этой связи международные отношения следует интерпретировать как отношения, прежде всего, межгосударственные. В данной интерпретации четко выражен **существенный признак международных отношений, состоящий в пересечении ими государственных границ**. Вместе с тем, **международные отношения не ограничиваются только взаимодействием между государствами и включают отношения между негосударственными акторами** – организациями, социальными движениями, регионами и городами, производственными предприятиями, отдельными индивидами, разделенными государственной границей. Таким образом, **международные отношения следует определить как любые трансграничные отношения**. Так, П.А. Цыганков определяет международные отношения как взаимодействие и обмен деятельностью и ее результатами, который происходит между различными социальными субъектами (прежде всего государствами) в тех или иных сферах

¹ Косолапов, Н.А. Явление международных отношений: современное состояние объекта исследований (Введение в теорию) [Текст] / Н.А. Косолапов // МЭиМО. – 1998, № 4. – С. 98-108

общественной жизни. Важнейшим критерием отличия международных отношений и процессов от внутриобщественных является пересечение ими **территориальных границ**¹.

Основными категориями социологии международных отношений, которые следует отличать от понятия «международные отношения», являются категории **«международная политика»**, **«внешняя политика»** и **«мировая политика»**. **Международная политика** (международные политические отношения) представляет собой процесс и результат реализации внешних политик национальных государств, внешнеполитического поведения союзов и блоков государств, а также международных межправительственных организаций на международной арене. **Внешняя политика** международных акторов (государств, их союзов, международных организаций) представляет собой реализацию их политических интересов, воплощенных в их политическом поведении в среде внешних по отношению к ним трансграничных взаимодействий. Внешняя политика государства, в свою очередь, представляет собой реализацию министерством иностранных дел основных принципов политического поведения государства на международной арене, которые приняты на вооружение его политической элитой. При этом **не для любого международного актора международная политика связана с внешней политикой** в указанном смысле. Так, международная политика транснациональной корпорации или военно-политической международной организации может в то же время являться внутренней политикой для данной корпорации или организации как субъекта международных отношений. Такое положение вещей порождает феномены внешне-внутренней и внутри-внешней политик².

Понятия «мировая политика» и «международные отношения» весьма сложно отделить друг от друга. Не случайно ряд исследователей полагает данные категории как синонимичные. Вместе с тем, достаточно аргументированной является позиция, согласно которой **мировая политика представляет собой глобальное измерение современных международных отношений**. По определению А.Д. Богатурова, мировая политика - это сфера нерасчлененного взаимодействия между субъектами международных отношений по поводу как их действий в отношении друг друга и решения общемировых проблем, так и политики каждого из них в отношении собственных внутренних проблем и ситуаций³. Мировая политика, как системное качество международных отношений, характеризуется следующими основными признаками: стирание границ между внутренней и внешней политикой международных акторов, включение в мировые трансграничные коммуникации новых нетрадиционных акторов, увеличение детерминирующей

¹ Цыганков, П. А. Мировая политика и ее содержание [Текст] / П. А. Цыганков // Международные процессы. – 2005. № 1. – С. 53-63

² Там же

³ Богатуров, А. Д. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе [Текст] / А. Д. Богатуров // Международные процессы. – 2004. – Т.2, № 1. – С. 16-33

роли миросистемной целостности в развитии международно-политических процессов.

2. Объект и предмет социологии международных отношений.

Объект науки, как онтологическая категория, представляет собой участок объективно существующей реальности, на который направлено познание. Традиционно объектом социологии считают социальную реальность. Вместе с тем, в международных отношениях ведущее место принадлежит отношениям политическим ввиду того, что основным субъектом международных отношений признается государство, а государственная граница является определяющим международные отношения признаком. Принимая во внимание этот факт, объект социологии международных отношений следует определить как международную (трансграничную) социально-политическую реальность.

Объектом социологии международных отношений является социальная международно-политическая реальность, представляющая собой процесс и результат осуществления различных форм трансграничных социальных взаимодействий (экономических, политических, культурных, научных и т.д.) международных акторов. К основным элементам международной социально-политической реальности относят¹:

1. **материальные и нематериальные факторы** (к материальным факторам относятся экономические, военные, геополитические, демографические, технологические и др.; к нематериальным – идеологические, юридические, информационные, этические и др.);
2. **международные события и нормы** (события дипломатические, стратегические, социокультурные, научные и другие; нормы нравственные, правовые, социальные, культурные и т.д.);
3. **трансграничные потоки** – информационные, финансовые, коммуникационные, миграционные, культурные;
4. **международно-политические процессы** (принятие политических решений, сотрудничество, конфликты).

Системными качествами совокупности указанных факторов, событий, потоков и процессов выступают **стабильность или нестабильность систем международных отношений, глобализация и фрагментация мира, упорядоченность и институализация международных отношений и их хаотизация и непредсказуемость**. Также важнейшим элементом международной социально-политической реальности являются международные акторы (субъекты-участники международных отношений).

Предмет науки представляет собой часть ее объекта (сторону, свойство), на которую непосредственно направлена познавательная деятельность субъекта познания. Предмет науки – категория гносеологическая. **Предметное поле социологии международных отношений** составляют закономерности существования и развития международной социально-политической реальности, ее структурно-динамические качества, деятельность и поведение

¹ Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие [Текст] / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009. – С. 10-11

участников международных отношений, институциональные формы трансграничных социальных взаимодействий, тенденции и перспективы развития современной системы международных отношений.

3. Критерии международных отношений. Особенности современного этапа развития международных отношений.

Международные отношения представляют собой особый род социальных отношений, определяемый следующими основными критериями¹:

1. Критерий участников международных отношений. Основными участниками международных отношений являются государства, в связи с чем основным измерением международных отношений является измерение политическое. Отношения между государствами определяют характер исторической эпохи и создают контекст для установления отношений между иными участниками международных отношений – межправительственными и неправительственными международными организациями, социальными общностями и группами, региональными и местными административными образованиями, отдельными кампаниями и предприятиями, частными лицами.

2. Критерий локализации. Главные участники международных отношений – государства – локализованы в четко определенных территориальных границах. В связи с этим, международные отношения представляют собой отношения, пересекающие границы государств. Государством называется организация оседлого населения, занимающего определенную территорию и подчиняющегося единой власти.

3. Критерий природы международных отношений. Природа международных отношений, с одной стороны, носит анархический характер и, по мысли Р. Арона, является выражением естественного («предгражданского») состояния обществ. Анархичность международных отношений определяется отсутствием на международной арене единого управляющего центра, единой системы ценностей, разделяемой всеми участниками международных отношений, а также ориентацией каждого государства на собственный национальный интерес. С другой стороны, международные отношения обнаруживают определенную упорядоченность в виде институциональных форм международного сотрудничества, выраженного в существовании международных организаций и договоров. Последние являются продуктом согласования интересов государств и других участников международных отношений. Существование и развитие международного сотрудничества является выражением интеграционных процессов, усиливающих взаимозависимость мира. Таким образом, природа международных отношений обладает двумя противоположными и в то же время сосуществующими характеристиками – анархичностью и относительной упорядоченностью.

Основными особенностями современного этапа развития международных отношений являются:

¹ Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П.А. Цыганков. – М., 2003. – С.20-26

1. Глобализация международных социально-политических процессов.

Глобализация представляет собой процесс и результат интеграции экономических, политических, социокультурных и других социальных отношений, существующих как внутри государств, так и в пространстве межгосударственных взаимодействий.

2. Углубляющаяся противоречивость основных характеристик современного мира: глобализация и фрагментация мира, углубление международного сотрудничества и существование многочисленных международных конфликтов, тенденции к международной интеграции и локализация, самоидентификация международных акторов.

3. Увеличение количества нетрадиционных участников международных отношений: неправительственных организаций, компаний, фирм, этнических объединений, социальных движений и разнообразных сил давления, террористических организаций и др.

4. Размывание существующего со времен Вестфальского мира принципа национально-государственного суверенитета. Происходит процесс «разгосударствления» мира, выраженный в активном делегировании государствами собственного суверенитета как внешним, так и внутренним акторам. В качестве внешних акторов, как правило, выступают международные организации разных уровней (универсальные, региональные, субрегиональные), в качестве внутренних – отдельные акторы в составе государств (предприятия, местные администрации, общественные организации и др.). Относительная самостоятельность в установлении международных связей внутригосударственными акторами приводит к эффекту атомизации внешних политик государств.

5. Становление новой многополярной мирополитической системы, что выражается в появлении в контексте глобальных взаимодействий акторов, осуществляющих свое поведение на основании альтернативных американской систем ценностей. При этом такие акторы обладают достаточными ресурсами для обеспечения своего поведения.

4. Место социологии международных отношений в системе дисциплин, изучающих международно-политическую реальность.

Социология международных отношений тесно связана со смежными дисциплинами, изучающими международную социально-политическую реальность – философией международных отношений, теорией международных отношений, политологией, мировой экономикой. Данная связь выражается в обмене с указанными дисциплинами результатами исследований, теоретическими моделями интерпретации международных отношений, методологическими подходами к их осмыслению.

Философия международных отношений – относительно новая дисциплина – составляет методологический уровень социологии международных отношений и призвана искать ответы на фундаментальные вопросы, касающиеся существования и развития международных отношений. Среди них вопросы о природе и сущности международных отношений, об

основных законах развития международных отношений, об их этическом измерении и ряд других¹.

Теория международных отношений представляет собой совокупность теоретических подходов к анализу международно-политической реальности. Теория международных отношений не является единой теорией и включает различные парадигмы, неодинаково представляющие международные отношения, их структуру и динамику.

В отличие от философии и теории международных отношений, являющихся исключительно теоретическими дисциплинами, социология международных отношений имеет в своей структуре эмпирический уровень. На данном уровне осуществляется анализ конкретных ситуаций и явлений, возникающих в реальной практике международных отношений, проводятся исследования актуальных проблем трансграничных взаимодействий на основании применения эмпирических методов. Социология международных отношений обращает внимание на мотивы, интересы, ценностные ориентации международных акторов, их влияние на процесс принятия решений и осуществление трансграничных взаимодействий.

Политология изучает политическое измерение международных отношений. Вопросами, сквозь призму которых политология исследует международные отношения, являются вопросы о властных отношениях и политическом поведении государственных акторов, осуществляемых в пространстве внешних политик государств. Наряду с этим, политическая наука принимает во внимание и неполитические по своей природе факторы, действующие на международной арене, но делает акцент на их политических последствиях и результатах.

Мировая экономика как область знаний направлена на изучение экономического измерения международных отношений. Данная дисциплина исследует международные экономические отношения – хозяйственные связи между разными странами, их региональными группами, а также между предприятиями и корпорациями этих стран с целью производства и обмена товарами и услугами, капиталами и рабочей силой².

По сравнению с предметными областями политологии и мировой экономики, предмет социологии международных отношений является более широким и стремится охватить трансграничные социальные отношения в целом как совокупность взаимовлияющих факторов, конституирующих реальность международных отношений. В процессе такого изучения социология международных отношений стремится раскрыть основные социальные закономерности существования и развития международных отношений.

Социология международных отношений является составной частью **общей социологии** и представляет собой специальную социологическую теорию. В связи с этим социология международных отношений опирается на теоретико-методологические подходы к изучению социальной реальности,

¹ Баталов, Э. Предмет философии международных отношений [Текст] / Э. Баталов // Международные процессы. – Т.2 – 2004, №1(4)

² Семенов, К. А. Мировые экономические отношения: Учебник для вузов. – М., 2003. – С.8

применяемые в общей социологии, использует современные социологические теории и методы эмпирических исследований при анализе международных отношений.

Таким образом, социология международных отношений представляет собой не только отдельную научную дисциплину с четко очерченными границами, но междисциплинарную матрицу, интегрирующую теоретический инструментарий, результаты и методы исследований различных наук, изучающих те или иные стороны международных отношений.

Контрольные вопросы

1. Какие признаки составляют содержания понятий «международные отношения», «международная политика», «внешняя политика», «мировая политика»?
2. В чем состоят объект и предмет социологии международных отношений?
3. Каковы критерии международных отношений?
4. В чем заключаются особенности современного этапа развития международных отношений?

Основная литература

1. Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие [Текст] / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009. – 320 с.
2. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие [Текст] / Под ред. С. А. Ланцова, В. А. Ачкасова. – СПб., 2008. – 448 с.
3. Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – 590 с.

Дополнительная литература

1. Баталов, Э. Предмет философии международных отношений [Текст] / Э. Баталов // Международные процессы. – Т.2 – 2004, №1(4).
2. Богатуров, А. Д. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе [Текст] / А. Д. Богатуров // Международные процессы. – 2004. – Т.2, № 1. – С. 16-33
3. Косолапов, Н. А. Явление международных отношений: современное состояние объекта исследований (Введение в теорию) [Текст] / Н. К. Косолапов // Мировая экономика и международные отношения. – 1998, № 4. – С. 98-108
4. Карр Э.Х. Двадцать лет кризиса: 1919-1939. Введение в изучение международных отношений // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 53-68.
5. Цыганков, П. А. Мировая политика и ее содержание [Текст] / П.А. Цыганков // Международные процессы. – Том 3. – 2005, № 1. – С. 53-63.

§2. Методология и методы анализа и прогнозирования международных отношений

План

1. Методологические основания социологии международных отношений.
2. Общие аналитические методы.
3. Частные аналитические и экспликативные методы.
4. Методы прогнозирования международных отношений.

1. Методологические основания социологии международных отношений.

Понятие методологии имеет различные дефиниции, которые, как правило, являются взаимодополнительными. В зависимости от уровня обсуждаемых исследователями проблем, могут быть использованы те или иные определения методологии. Так, выделяют общеполитическую методологию, выражающую наиболее общие принципы научного познания, методологию отдельных наук, представляющую принципы познания, построенные с учетом характера и особенностей предметных областей наук, методологию эмпирического исследования, которая представляет собой совокупность принципов планирования и способов реализации сбора эмпирических данных. В связи с этим, **под методологией социологии международных отношений следует понимать совокупность принципов и способов организации и построения теоретической и практической исследовательской деятельности, направленной на получение научных знаний о современных международных отношениях.** Такие принципы представляют собой парадигмальный уровень науки и выражаются в виде общих теоретических моделей интерпретации ее объекта.

Современные международные отношения являются сложным полиморфным объектом, представляющим собой результат действия множества социальных и внесоциальных сил различной природы. Данное обстоятельство предъявляет к методологии наук о международных отношениях требование учета многих взаимовлияющих факторов, конституирующих систему современных трансграничных взаимодействий. В связи с этим основным методологическим принципом социологии международных отношений, как и других общественных наук, является **системный подход**. Его суть состоит в том, что исследуемый объект понимается как совокупность взаимосвязанных элементов (целостность) и рассматривается не в отрыве от его связей с другими объектами, а в совокупности этих связей. Данный подход позволяет обнаружить новое, системное качество изучаемого объекта, не присущее каждому из его элементов в отдельности. Именно таким системным качеством множества политических, экономических, культурных, социальных, межличностных и других трансграничных взаимодействий является глобальная система современных международных отношений.

Системный подход включает три типа системного анализа объекта:

1. **Системно-структурный анализ** направлен на выявление основных элементов, составляющих изучаемый объект. Международные отношения на этом уровне анализа представлены участниками трансграничных коммуникаций, их ассоциациями и стратификацией.

2. **Системно-функциональный анализ** имеет целью выявление функций и роли каждого из элементов в системе. Так, участники международных отношений в контексте взаимодействий друг с другом реализуют определенный ролевой и функциональный набор, определяемый как внутренними, так и внешними факторами. Например, роль того или иного государства в системе международных отношений зависит не только от таких внутренних факторов, как его экономика, ресурсный потенциал, тип политического режима, особенности лиц, принимающих решения, но и от факторов внешних – положения и имиджа государства на международной арене, его отношений с другими государствами и международными организациями и т.д.

3. **Системно-динамический анализ** направлен на изучение закономерностей и механизмов развития системы, выявления тенденций ее изменений и прогнозирования будущих ее состояний. На данном уровне анализа осуществляется изучение особенностей развития системы международных отношений и их прогнозирование.

Таким образом, системный подход представляет собой адекватный инструмент изучения современных международных отношений, позволяющий исследовать основные их качества. На основании данного подхода построена система методов исследования международных отношений.

2. Общие аналитические методы.

Социологический подход к анализу международных отношений предполагает изучение поведения их участников на международной арене, взаимодействие международных акторов. Одним из центральных методов исследования внешнеполитического поведения главных участников международных отношений (государств) является **метод системного анализа**. Поскольку указанное поведение государств представляет собой результирующую многих внутренних и внешних, социальных и внесоциальных факторов, постольку системный анализ направлен на выявление основных его детерминант. Последние составляют потенциал государства, обеспечивающий реализацию его национального интереса.

Системный анализ включает статическое и динамическое измерения. Статическое измерение направлено на анализ влияния на внешнеполитическое поведение государства как внутренних, так и внешних структурных факторов: физических и географических, экономических, культурных, человеческих, а также места государства в системе международных отношений, особенностей и характера данной системы отношений и т.д. Динамическое измерение представляет собой анализ процесса принятия решений лицами, принимающими политические решения в государстве. На основании анализа данных факторов осуществляется прогнозирование внешнеполитического поведения государства.

Статическое измерение системного анализа. П.А. Цыганков приводит две концепции статического измерения, различающихся степенью охвата переменных, используемых для анализа¹. В концепции Р. Боска статическое измерение представляет собой способ измерения потенциала государства в совокупности его физических и моральных факторов (рис 1).

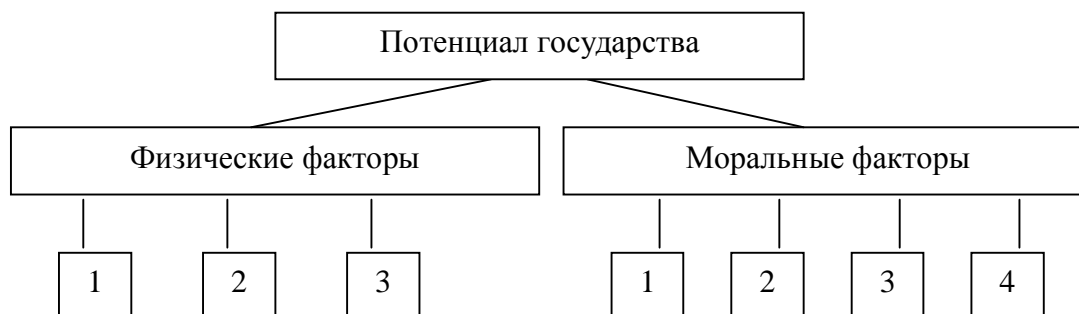


Рис. 1. Концепция статического измерения системного анализа Р. Боска (по П.А. Цыганкову, 2003)

К физическим факторам в данной концепции относятся: 1. пространство (географическое положение, его достоинства и преимущества), 2 население (демографическая мощь), 3. экономика: экономические ресурсы государства, его промышленный и сельскохозяйственный потенциал, военная мощь. **К моральным факторам** Р. Боск относит следующие: 1. тип политического режима государства и его идеологии, 2. уровень общего и технического образования населения, 3. «национальную мораль», моральный тонус общества, 4. стратегическое положение государства в системе международных отношений.

Таким образом, концепция Р. Боска охватывает основные факторы, воздействующие на поведение государства на международной арене. Вместе с тем, в ней главное внимание уделено внутренним физическим и моральным переменным, в то время как внешние переменные представлены только в одном пункте. Последнее обстоятельство во многом преодолено в **концепции статического измерения системного анализа Ф. Брайара и М.Р. Джалили**. Данные авторы подразделяют детерминанты внешней политики государства на внутренние и внешние независимые переменные (рис. 2).

¹ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С.62-65



Рис. 2. Концепция статического измерения системного анализа Ф. Брайара и М.Р. Джалили (по П.А. Цыганкову, 2003)

Приведенные группы факторов включают следующие показатели. **Физические факторы (А):** А.1 географическое положение, А.2 природные ресурсы, А.3 демографическая ситуация. **Структурные факторы (Б):** Б.1 политические институты, Б.2 экономические институты, Б.3 технологический, экономический и человеческий потенциал государства (его способность к использованию физической и социальной среды), Б.4 политические партии, Б.5 группы давления, Б.6 этнические группы, Б.7 конфессиональные группы, Б.8 языковые группы, Б.9 социальная мобильность, Б.10 территориальная структура государства (доля городского и сельского населения), Б.11 уровень национального согласия общества. **Культурные и человеческие факторы (В).** **Культура (В.1):** В.1.1 система ценностей, В.1.2 язык, В.1.3 религия. **Идеология (В.2):** В.2.1 самооценка властью своей роли, В.2.2 самовосприятие администрации государства, В.2.3 особенности восприятия мира администрацией государства. В.2.4 основные средства давления, применяемые властью. **Коллективный менталитет (В.3):** В.3.1 историческая память народа, В.3.2 образ «другого» в сознании народа, В.3.3 линия поведения администрации государства в области международных обязательств, В.3.4 чувствительность общества и государства к проблеме национальной безопасности, В.3.5 мессианские традиции. **Качества лиц, принимающих решения в государстве (ЛПР) В.4:** В.4.1 восприятие ЛПР своего окружения,

В.4.2 восприятие мира ЛПР, В.4.3 физические качества ЛПР, В.4.4 моральные качества ЛПР.

В концепции Ф. Брайара и М.Р. Джалили детально отражены основные структурные показатели потенциала страны, как внешние, так и внутренние. Она, как и концепция Р. Боска, может быть применена для анализа особенностей любого действующего государства.

Динамическое измерение системного анализа представляет собой анализ процесса принятия решений лицами, имеющими полномочия для принятия политических решений на уровне государства. Факторами, которые здесь принимаются во внимание, являются как личностные особенности ЛПР, их мировосприятие и жизненный опыт, так и всевозможные силы давления, оказывающие влияние на процесс принятия решений (правительственный аппарат, институт советников, бюрократичность процедуры принятия решения администрацией государства и пр.). **Классический подход к анализу процесса принятия решений** предполагает два последовательно реализуемых этапа анализа¹.

На первом этапе определяются лица, уполномоченные принимать государственные решения в данной стране и их роль в процессе принятия решений. К таким лицам относится, прежде всего, глава государства, а также советники главы государства, авторитетные сенаторы, министры, главы ведомств и т.д. Нередко сильное влияние на принятие политических решений оказывают министры, имеющие непосредственное отношение к осуществлению внешней политики государства, обеспечению его безопасности. Такие министры также обладают штатом сотрудников и имеют советников. **На втором этапе** изучаются личностные особенности лиц, принимающих решения. Здесь исследованию подвергаются их политические предпочтения, особенности мировоззрения, ценностных ориентаций, жизненного опыта и т.д. Для сбора и анализа данной информации применяются социологические и психологические методы. К последним, в частности, относится метод когнитивного картирования, о котором речь пойдет ниже.

Системный анализ как метод изучения позиции и стратегического статуса государства в том или ином виде применялся на протяжении всего периода развития международных отношений как области знания. Так, система критериев для анализа главных условий, влияющих на морскую силу наций, применялась уже А.Т. Мэхэном (1840-1914), идеи которого в числе прочих послужили основанием для формирования геополитики. Главную роль при изучении положения государства он отводил статическому анализу, полагая, что естественные условия в большей мере определяют положение государства, чем проницательность и предусмотрительность правительств.

А.Т. Мэхэн выделил **шесть условий, влияющих на морскую силу нации**, разделив их на естественные условия и свойства населения².

1. Естественные условия:

¹ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С.70

² Мэхэн А.Т. Влияние морской силы на историю, 1660–1783. – М.: “Издательство АСТ”, 2002. – С. 42-73

1.1. географическое положение, характеристики и конфигурация границ, наличие или отсутствие выхода к морю;

1.2. физическое строение – особенности береговой линии страны, ее протяженность, наличие гаваней, степень легкости доступа к морю, форма и физические особенности материка, на котором расположена страна;

1.3. размеры территории, важнейшими характеристиками которой автор называет протяженность и характер береговой линии.

2. Свойства населения:

2.1. численность народонаселения, характер занятости (какая доля населения может быть использована для службы на судах и для работ по организации материальной части флота);

2.2. национальный характер, способности и склонности населения к занятию коммерцией, морской торговлей, к колониальным захватам («способности нации основывать цветущие колонии»);

2.3. характер правительства, его способность действовать в соответствии с наклонностями народа, влияние правительственных учреждений на ориентацию населения на созидание морской силы нации.

Завершая рассмотрение метода системного анализа, следует подчеркнуть, что статическое и динамическое его измерения являются взаимодополнительными, их применение по отдельности существенно снижает аналитическую ценность метода и его прогностические возможности.

Другим общим аналитическим методом является **метод системного моделирования**. Он представляет собой изучение объекта посредством «конструирования познавательного образа, обладающего формальным сходством с самим объектом и отражающего его качества»¹. С помощью данного метода создаются модели взаимодействий участников международных отношений, действующих в определенной системе координат. Такие модели позволяют редуцировать сложную реальность международных отношений, исследовать систему мотиваций их участников в контексте международной среды.

В науках о международных отношениях распространены методы моделирования, построенные на основании **теории игр**. Последняя представляет собой теорию принятия актором решения о собственном поведении в ситуации риска. Риск обусловлен неопределенностью среды, в которой осуществляется поведение, вытекающей из непредсказуемости поведения других акторов. С помощью данной теории изучаются субъективно-рациональные модели поведения международного актора, обусловленные его интересом и представлениями о рациональном поведении других акторов. Построение таких моделей не только позволяет изучить процессы функционирования международных систем, но и дает основание для прогнозирования политического поведения участников международных отношений. Примером упомянутых моделей является «дилемма заключенных»,

¹ Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие [Текст] / Под ред. С. А. Ланцова, В. А. Ачкасова. – СПб., 2008. – С. 31-32

применявшаяся, в частности, для анализа гонки вооружений периода 1950-1970-х гг.¹

Таким образом, общие аналитические методы позволяют изучить международные отношения как систему взаимодействия многих переменных различной природы и предоставляют возможности для прогнозирования их развития.

3. Частные аналитические и экспликативные методы.

Разделение методов на частные аналитические и экспликативные является в известной мере условным. В зависимости от особенностей применения того или иного метода, целей исследования, данные виды методов могут переходить друг в друга. **Частные аналитические методы** представляют собой методы анализа конкретных ситуаций, возникающих в практике международных отношений. К ним относят такие распространенные в общественных науках методы, как наблюдение, анализ документов (традиционный анализ текстов) и сравнение.

Наблюдение представляет собой целенаправленное восприятие исследователем изучаемого процесса или явления с последующей фиксацией полученных данных. В социологии международных отношений применяется как включенное, так и не включенное наблюдение. При включенном наблюдении восприятие того или иного события или процесса осуществляется их непосредственными участниками. Результаты таких наблюдений приводятся в мемуарах и иных публикациях участников международных событий. Не включенное (внешнее) наблюдение за событиями международной жизни часто выступает в форме инструментального (опосредованного) наблюдения, когда фиксация событий осуществляется с помощью технических средств – фото, видео, аудиоаппаратуры.

Анализ документов (традиционный анализ текстов) предполагает интерпретацию исследователем содержания документов, характеризующих те или иные международные события и процессы. Такие документы разделяют на **официальные и неофициальные**. К первым относятся документы, имеющие официальный статус – уставы международных организаций, решения и резолюции международных организаций, сообщения пресс-служб глав государств, министерств и ведомств, международные договоры, сообщения информационных агентств и т.д. Ко вторым относятся документы, полученные из частных источников – свидетельства очевидцев международных событий, мемуары, частные письменные, фото-, видео-, аудио-архивы, дневники и пр. Также документы могут быть **письменными, аудиальными и визуальными (иконографическими)**. Основанием для такого разделения является способ репрезентации содержания документа. К письменным источникам относятся документы, опубликованные в печатном виде либо записанные о руки; к аудиальным – документы, содержание которых зафиксировано посредством звукозаписывающих устройств; к визуальным – документы, представляющие

¹ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С. 72-73

собой изображения (фотографии, картины, кинохроники, изображения политических символов и т.д.).

Метод сравнения состоит в нахождении общего и различного между сопоставляемыми объектами. В науках о международных отношениях он применяется для сопоставления участников международных отношений, их поведения в различных ситуациях трансграничных взаимодействий, а также различных международных процессов. Результатом такого сопоставления являются научные представления о закономерностях международных отношений и уникальных характеристиках тех или иных их сторон. Данные представления позволяют классифицировать международных акторов, международно-политические процессы, международные организации и т.д. и, тем самым, осуществлять их научное осмысление.

Экспликативные методы, как правило, применяются при описательных исследованиях международных отношений, их участников и событий. К экспликативным методам относят контент-анализ, ивент-анализ, когнитивное картирование, эксперимент.

Контент-анализ представляет собой метод количественного анализа текстов, осуществляемого на основании ряда формализованных критериев. В качестве критериев для анализа могут выступать повторяющиеся в текстах слова, словосочетания, сюжеты. Результатом такого анализа являются выводы относительно направленности текста, его явного и латентного смыслов, мотивации и состояниях автора текста и др. В социологии международных отношений контент-анализ применяется для исследования политических текстов: текстов заявлений лиц, принимающих решения в государствах, выступлений политиков на международных форумах, резолюций международных организаций и т.д.

Ивент-анализ применяется для анализа событийных данных. Данный метод состоит в восприятии и систематизации фактов, касающихся поведения изучаемых объектов, что позволяет классифицировать международные события. Для осуществления процедуры ивент-анализа используется следующая система параметров¹: субъект-инициатор (кто действует), акция (смысл действия); субъект-мишень (на кого направлено действие); дата; географическая локализация события. Ивент-анализ используется при исследовании переговорных процессов, международных конфликтов различной природы, акций протеста и других событий.

Метод когнитивного картирования нацелен на изучение личностных особенностей лиц, принимающих решения. Известно, что особенности восприятия политическими лидерами международных проблем, особенности их мировоззрения существенно влияют на принимаемые ими политические решения. В связи с этим такие особенности выступают важнейшим фактором в осуществлении международных отношений.

¹ Методы политического анализа: Учебное пособие для вузов [Текст] / сост. В. Н. Морозова. – Воронеж, 2007. – С. 15

Основным инструментом обсуждаемого метода является когнитивная карта – графическое изображение индивидуальной стратегии получения и обработки информации, используемой политическим субъектом. Когнитивная карта составляется на основании изучения текстов выступлений того или иного политического деятеля, его интервью, автобиографии и других подобных источников, где раскрывается личность автора. Предметом анализа в данных источниках являются основные понятия, эмоционально-оценочные суждения, используемые автором и их связи. На основании подсчета повторяющихся причинно-следственных связей в текстах и их интерпретации, формулируются выводы относительно когнитивных и эмоциональных особенностей автора. Результаты таких исследований позволяют изучить особенности мотивации политических деятелей, а также позволяют прогнозировать принимаемые ими решения.

Эксперимент традиционно определяют как создание искусственных ситуаций, условий с целью проверки гипотез. В науках о международных отношениях применяется косвенный (лабораторный) эксперимент, который реализуется в форме имитационных игр. Такие игры представляют собой моделирование участка международных отношений, имитацию поведения включенных в него международных акторов. Участники игр вступают во взаимодействие друг с другом с учетом правил, которые действуют в структуре моделируемого участка международных отношений, а также интересов и ресурсного набора каждого международного актора. Данный метод позволяет исследовать структурно-динамические качества систем международных отношений и обладает прогностическим потенциалом. Имитационные игры могут проводиться как с использованием компьютерной техники, так и без нее.

4. Методы прогнозирования развития международных отношений.

В той или иной степени прогностическим потенциалом обладают многие из рассмотренных выше методов. Так, методы системного анализа, моделирования, эксперимента, когнитивного картирования позволяют прогнозировать будущие состояния систем международных отношений. Вместе с тем, существуют методы, предназначенные для построения прогнозов развития международных отношений. К ним относят методы экспертных оценок, метод построения сценариев.

Среди методов экспертных оценок выделяют **дельфийский метод**. Его суть состоит в обобщении мнений экспертов относительно будущих состояний исследуемого участка международных отношений. Мнения экспертов поступают в специально созданный орган, исследовательскую группу, где изучаются причины расхождений данных мнений, а также обобщаются случаи их совпадения. Данный процесс осуществляется в контакте и при участии самих экспертов. В результате, на основании сходных экспертных оценок вырабатываются прогнозы развития международных отношений, формулируются рекомендации в отношении политического поведения международных акторов.

Метод построения сценариев связан с построением предположений, выдвижением гипотез в отношении развития того или иного участка

международных отношений. Такие гипотезы основаны на предварительном анализе факторов, влияющих на осуществление трансграничных коммуникаций, и представляют собой обоснованные предположения – сценарии развития международных отношений. В зависимости от вероятности преобладания того или иного фактора или связи между факторами, могут быть построены различные сценарии развития международных отношений, которые ранжируются по степени вероятности их реализации.

Приведенными методами не исчерпывается весь набор существующих способов изучения современных международных отношений. В науках о международных отношениях применяются различные методы моделирования международных отношений, экспертных оценок, используются математические методы изучения международных процессов.

Контрольные вопросы

1. Каковы методологические основания социологии международных отношений?
2. Какие общие аналитические методы применяются для изучения современных международных отношений?
3. Какие методы относятся к частным и экспликативным?
4. С помощью каких методов осуществляется прогнозирование международных отношений?

Основная литература

1. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие [Текст] / Под ред. С. А. Ланцова, В. А. Ачкасова. – СПб., 2008. – 448 с.
2. Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – 590 с.

Дополнительная литература

1. Боришполец К. Методы, методики и процедуры прикладного анализа международных отношений [Текст] / К. Боришполец // Международные отношения: социологические подходы / под ред. П. А. Цыганкова. – М., 1998 – С. 152-192
2. Боришполец, К. П. Методы политических исследований [Текст] / К. П. Боришполец. – М., 2005. – 221 с.
3. Косолапов, Н. А. Международные отношения: эпистемология и методы исследования [Текст] / Н. А. Косолапов // Мировая экономика и международные отношения. – 1998, №3
4. Методы политического анализа: Учебное пособие для вузов [Текст] / сост. В. Н. Морозова. – Воронеж, 2007. – 51 с.
5. Рапопорт А. Могут ли исследования мира быть прикладными? // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 203-213.
6. Хрусталева, М. А. Системное моделирование международных отношений: Учебное пособие [Текст] / М. А. Хрусталева. – М., 1987. – 115 с.

§3. Классические парадигмы в науках о международных отношениях

План

1. Общая характеристика основных парадигм в науках о международных отношениях.
2. Политический реализм и его теоретические течения.
3. Либеральные теории международных отношений.
4. Радикализм и его современные формы.

1. Общая характеристика основных парадигм в науках о международных отношениях.

Парадигма представляет собой образец, модель постановки научных проблем и их решения, разделяемые учеными сходного миропонимания. Парадигма выражается в виде постулатов, теоретических допущений, сквозь призму которых исследователи объясняют изучаемую реальность. В науках о международных отношениях выделяют три основные парадигмы, определяемые как «канонические»: **политический реализм, политический либерализм и радикализм (неомарксизм)**¹. Указанный статус данных парадигм определяется тем фактом, что большинство современных теорий международных отношений, как правило, построены на их основе. Анализ сходств и различий теоретических установок политического реализма, либерализма и радикализма, их интерпретации ключевых характеристик международных отношений приводит П.А. Цыганков².

Характеристики современных международных отношений	Политический реализм	Политический либерализм	Радикализм
Характер международной среды	Ничем и никем не ограниченная анархия	Анархия ограничена международными институтами и организациями, которые упорядочивают и регулируют международные отношения	Международные отношения имеют империалистический и эксплуататорский характер

¹ Основы теории международных отношений: Учебное пособие для вузов [Текст] / Сост. А. А. Слинко, В. И. Сальников. – Воронеж, 2007. – С. 5

² Современные международные отношения: Учебник [Текст] / Под ред. А. В. Торкунова – М., 1999 – С. 9-38

Главные действующие лица (акторы) на международной арене	Государство – главный и единственно значимый актер	Государство – один из главных акторов. Помимо государства к таковым следует отнести международные организации, которые могут обладать принудительной силой по отношению к государству.	Социальные классы: собственники средств производства в мировой экономике с одной стороны и пролетариат, испытывающий гнет мирового империализма, с другой
Способ взаимодействия международных акторов	Конфликт, обусловленный несовпадением национальных интересов государств	Конфликт, сотрудничество. Сотрудничество возможно в рамках международных организаций, где осуществляется взаимовыгодное согласование интересов международных акторов	Конфликт, обусловленный межимпериалистическими противоречиями, борьбой между основными классами
Основная проблема международных отношений	Дилемма безопасности, главным образом в военном измерении	Дилемма безопасности, главным образом в экономическом измерении	Несправедливое распределение ресурсов между социальными классами, структурное неравенство мира
Регулирование международных отношений	Принцип баланса сил. Сила – главный регулятор международных отношений	Международное право, рыночные механизмы (спрос, конкуренция и др.)	Принцип классовой борьбы
Основная тенденция современного этапа международных отношений	Основным мотивом современной международной политики остаются национальные интересы государств, а ее сущностью – борьба за власть и влияние	Глобальные интеграционные процессы, возрастание взаимозависимости мира на основе реализации совместных интересов и ценностей международных акторов	Усиление структурного неравенства мира, его «несимметричности» за счет усиления неравноправного положения социальных классов на международной арене
Представители «канонических» парадигм	Г. Моргентау, Р. Арон, К. Уолц, С. Хантингтон	Г. Кларк, Л. Сон, Р. Кохэйн, Дж. Най, Дж. Розенау	И. Валерстайн, Й. Галтунг, Р. Кокс, С. Амин

Таблица 1. Сравнительный анализ теоретических установок политического реализма, либерализма и радикализма.

Приведенный сравнительный анализ позволяет сформулировать ряд принципиальных теоретических положений, касающихся природы и закономерностей современных международных отношений.

1. Среда международных отношений носит анархический характер, но, при этом, существуют возможности для упорядочивания и регулирования международных отношений посредством международных институтов и организаций.
2. Главными участниками международных отношений являются государства. Вместе с тем есть основания рассматривать в качестве таковых международные организации.
3. Конфликт и сотрудничество являются способами взаимодействия между участниками международных отношений.
4. Национальные интересы государств являются основной движущей силой их международной политики.

Указанные в таблице 1 характеристики основных парадигм представляют их только как общетеоретические модели понимания реальности международных отношений. Каждая из данных парадигм представляет собой неоднородное теоретическое направление, в рамках которого существуют различные течения, неодинаково интерпретирующие современные международные отношения.

2. Политический реализм и его теоретические течения.

Политический реализм включает три теоретических течения: классический реализм, неореализм и постклассический реализм.

У истоков **классического реализма** стоял профессор Чикагского университета Г. Моргентгау (1904-1980). В 1961 г. в Нью-Йорке вышла его работа «Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир». Здесь Г. Моргентгау формулирует **шесть принципов, ставшие основой теории классического политического реализма**¹:

1. Политика подчинена объективным законам, которые коренятся в человеческой природе. Данные законы не зависят от воли человека, и изменить их невозможно. Рациональная теория призвана обнаружить и описать эти законы, основываясь на реальных фактах, а не на субъективных суждениях.

2. Ключевой категорией политического реализма является понятие интереса, определенного в терминах власти. Данное понятие позволяет отделить политические явления от других (например, от экономических, понимаемых в категориях интереса, определенного как богатство).

3. Понятие интереса является объективной категорией, оно не зависит от конкретных обстоятельств места и времени и раскрывает суть политики государства. Основной мотивирующей силой внешнеполитического поведения государства является его национальный интерес. Тип интереса, определяющего политические действия в конкретный исторический период, зависит от политического и культурного контекста, в рамках которого формируется политика.

4. Политический реализм признает неизбежность несоответствия морального императива и требований успешной политики. Универсальные

¹ Моргентгау Г. Политические отношения между нациями: борьба за власть и мир / Г. Моргентгау // Теория международных отношений: Хрестоматия [Текст] / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М., 2002 – С.72-83

моральные принципы неприменимы к государственной деятельности в своей абстрактной форме и должны быть пропущены через конкретные обстоятельства места и времени. Индивид может сказать: «Пусть гибнет мир, но торжествует закон», государство Индивид может сказать: «Пусть гибнет мир, но торжествует закон», государство не имеет такого права. Если у индивида есть моральное право принести себя в жертву универсальным моральным принципам, то нация не вправе ставить мораль выше требований успешной политики, которая сама основана на моральном принципе выживания нации.

5. Политический реализм отрицает торжество морали конкретной нации (государства). Универсальные моральные законы не могут быть на стороне конкретного государства. Все нации представляют собой политические образования, преследующие свои интересы, определенные в терминах власти.

6. Политический реализм признает существование и важность неполитических феноменов, но рассматривает их с точки зрения их влияния на политические отношения.

В отношении перспектив развития международных отношений классический реализм приходит к довольно пессимистическим выводам: поскольку человеческая природа, законам которой подчинена политика, неизменна, постольку нет оснований полагать, что характер международных отношений в будущем претерпит качественные трансформации.

С 60-х годов XX в. в мире активно развивались интеграционные процессы, интенсифицировались международное сотрудничество и торговля. Пригодный для объяснения международной политики в условиях конфликтов и противостояний, классический реализм с его акцентом на понятиях силы и власти оказался не самой адекватной теорией для осмысления данных процессов. В ответ на возникшую потребность в объяснении новых реалий международных отношений, к концу 70-х гг. оформляется другое теоретическое течение в рамках реалистской парадигмы – **неореализм или структурный реализм**. Основные положения неореализма были изложены американским исследователем К. Уолцем в работе «Теория международной политики», вышедшей в 1979 г.¹ К. Уолц обособляет политическую сферу международных отношений и исследует закономерности ее существования и развития. Его основной вывод, выражающий специфику неореализма, состоит в утверждении, что **структура международной системы имеет принудительную силу по отношению к государству** и обуславливает его поведение на международной арене. Будучи включенным в систему международных отношений, государство вынуждено действовать в соответствии с логикой ее существования. При этом государства рассматриваются как функционально однородные элементы международной системы.

¹ Уолц, К. Н. Человек, государство и война [Текст] : теоретический анализ. Глава IV. Третий образ. Международный конфликт и международная анархия / К. Н. Уолц, П. А. Цыганков, Д. А. Жабин // Социально-политический журнал (социально-гуманитарные знания). – 1997. – № 5. – С. 194-220]

Для анализа международных отношений, по мысли К. Уолца, должны использоваться «три образа» – человек, государство и международная среда. Международная политика подчинена законам, коренящимся в человеческой природе, способ ее реализации имеет зависимость от типа государства и структурных особенностей системы международных отношений. Так, причины международных конфликтов могут быть сведены к трем упомянутым образам:

1. причины конфликтов заключены в эгоистической и агрессивной природе человека;

2. конфликты обусловлены внутренней природой государств (отсутствие конфликтов – следствие демократического устройства государств, обуздывающего негативные проявления человеческой природы);

3. конфликты объясняются особенностями структуры системы международных отношений (напр., логика существования биполярной международной системы в послевоенный период диктовала образ поведения многим государствам мира).

При этом абсолютизация одного из этих образов означала бы искаженное понимание значения других.

Постклассическая версия политического реализма получила существование в 1993 г. в связи с концепцией столкновения цивилизаций С. Хантингтона. Особенности постклассического реализма выражены в следующих теоретических позициях¹:

1. Главными акторами мировой политики являются цивилизации, определяемые как культурные сообщества, различающиеся историей, языком, традициями религией.

2. Цивилизации представляют собой реальные сообщества с реальными разделяющими их границами. К основным цивилизациям С. Хантингтон относит западную, конфуцианскую, японскую, исламскую, индуистскую, славяно-православную, латиноамериканскую и, с некоторым сомнением, африканскую.

3. Отношения между цивилизациями, как и между государствами в классической версии реализма, остаются конфликтными. В основе конфликтов лежат цивилизационные различия, состоящие в разнице ценностей и убеждения, которые гораздо сложнее соотнести, чем экономические и политические интересы.

4. Цивилизации стремятся к приобретению власти как способу защиты и продвижения собственных ценностей и интересов. При этом практически не существует факторов, сдерживающих их стремление к господству.

Таким образом, политический реализм представляет собой совокупность теорий, акцентирующих те или иные стороны международно-политической реальности.

3. Либеральные теории международных отношений.

¹ Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие [Текст] / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009 – С. 24

Столь же неоднородным является и направление политического либерализма. В его рамках также выделяют классический, неоклассический и постклассический либерализм.

Основные положения **классического политического либерализма** приведем далее¹. Агрессивность не является доминирующим качеством человека, напротив, в контексте межсубъектных взаимодействий он нацелен на сотрудничество. Вооруженный конфликт как способ решения международных проблем может и должен быть преодолен объединенными усилиями участников международных отношений. Формой объединения таких усилий выступают международные институты и организации, способствующие интеграции интересов международных акторов на основе общих ценностей и норм. Государства должны устанавливать демократическую форму правления и способствовать развитию сотрудничества и установлению мира на планете. Регуляторами, упорядочивающими международные отношения, являются не только экономические рычаги, но и правовые нормы, а также мораль. Яркими выразителями теории классического либерализма являются Г. Кларк, Л. Сон. В 1966 в США вышел их совместный труд «Достижение всеобщего мира через мировое право», в котором авторы предложили поэтапный план установления режима коллективной безопасности в мире посредством реформирования ООН².

Политический либерализм включает **идеалистическое направление**, в рамках которого существует три основных течения, являющихся предметом критики со стороны приверженцев реалистской парадигмы. Так, главная идея **утопизма** состоит в возможности создания нового мирового порядка на основе универсальной межправительственной организации. В качестве такой организации должна выступить ООН. **Легализм** отводит решающую роль в обеспечении мирового порядка международному праву. Международные отношения приобретают правовой характер вследствие увеличения числа международных организаций, создающих условия для эффективного функционирования правовых норм, и увеличении их веса в трансграничных коммуникациях. **Морализм** делает акцент на нравственном измерении международных отношений. Согласно идее морализма, регулирующую функцию в международных отношениях призваны выполнять универсальные нравственные нормы, что должно стать основанием для преодоления вооруженных конфликтов как способов разрешения международных противоречий³.

Концепция **неолиберализма** связана с именами таких исследователей, как Р. Кохэйн и Дж. Най-мл. По мнению приверженцев данного направления, международная политика государств определяется, главным образом, их экономическими интересами. Последнее обстоятельство приводит государства

¹ Лебедева, М. М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – С. 36

² Кларк, Г., Сон, Л. Б. Достижение всеобщего мира через мировое право / Г. Кларк, Л. Б. Сон // Теория международных отношений [Текст] : Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М., 2002 – С. 115-130

³ Международные отношения: теории, конфликты, организации [Текст] : Учебное пособие / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009 – С. 25-26

к необходимости сотрудничества с целью удовлетворения данных интересов. Это обстоятельство, в свою очередь, обуславливает усиление взаимозависимости мира и приводит к уменьшению роли военной силы и конфликтов как способов взаимодействия государств на международной арене. В рамках неолиберального направления существуют различные теоретические течения, выделяющие те или иные стороны международных отношений. Так, **транснационализм** указывает на утрату государством позиции главного и единственного участника международных отношений и подчеркивает роль негосударственных международных акторов. При этом реальность международных отношений характеризуется как транснациональные (глобальные) взаимодействия, представляющие собой движение информации, денег, предметов, людей и других материальных и нематериальных объектов через государственные границы. **Плюрализм** акцентирует внимание на увеличении числа нетрадиционных международных акторов – негосударственных организаций, фирм, религиозных и этнических групп, отдельных внутригосударственных административных образований, частных лиц. Вследствие такого увеличения постепенно стирается грань между внутренней и внешней политикой государства, а сами государства теряют часть своего суверенитета, делегируя его другим международным акторам. **Концепция комплексной взаимозависимости** указывает на возрастающую сложность глобального мира. Глобальная система международных отношений представляет собой сложное переплетение различных каналов трансграничной коммуникации – от межгосударственных политических взаимодействий до неформальных отношений между политическими лидерами, элитами, неправительственными структурами. В этой связи последствия нарушений каких-либо участков международных отношений (например, международный военный конфликт) действуют по принципу «эффекта домино», отражаясь на глобальной системе мира в целом¹.

Постклассическая версия политического либерализма обсуждает возможность эволюции международных отношений в мировое гражданское общество – глобальное самоуправляющееся сообщество людей, взаимодействующее на основе единых законов. К такому типу мироустройства приводят глобализационные процессы, результатом которых является изменение сущности политической власти, размывание национально-государственного суверенитета, и ослабление традиционных функций государства в области обеспечения реализации основных интересов его населения.

Яркий представитель данной версии либерализма, Дж. Розенау, указывает на процессы взаимопроникновения внутренних и внешних политик государств, их взаимообусловленность². Внутриполитические процессы, происходящие в государстве, оказывают существенное влияние на международные процессы и

¹ Лебедева, М. М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – С. 38

² Розенау, Дж. К исследованию взаимопересечения внутриполитической и международной систем / Дж. Розенау // Теория международных отношений [Текст] : Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М., 2002 – С. 173-183

наоборот. Тем самым формируется мировой континуум, включающий как отношения между традиционными государственными акторами, так и множеством новых негосударственных участников международных отношений.

4. Радикализм и его современные формы.

В рамках данного направления выделяют классический марксистско-ленинский радикализм, неомарксизм и постклассический марксизм¹.

Марксистско-ленинский радикализм представлен теорией мирового империализма (В. И. Ленин и др.). В центре данной теории – идея всемирной антиимпериалистической, антибуржуазной, социалистической революции. Процесс ее достижения сводится к следующим основным этапам.

1. Логика развития мировой системы капитализма приводит к тому, что монополистическая буржуазия развитых капиталистических стран вынуждена вступать в конфликты по поводу раздела сфер экономического и политического влияния в мире. Конечным выражением таких конфликтов выступает открытый вооруженный конфликт.

2. Такие конфликты усиливают процессы классовой борьбы в капиталистических государствах за счет углубления классовых противоречий и сближения интересов пролетариата этих стран.

3. Вследствие крайнего углубления указанных противоречий в капиталистических странах вспыхивают гражданские войны, перерастающие в революции. В результате объединения усилий пролетариата разных стран национальные революции перерастают во всемирную антиимпериалистическую антибуржуазную социалистическую революцию, и формируется мировая система социалистических государств.

Как показала история, данному сценарию не суждено было воплотиться на практике.

В рамках современного **неомарксизма** существует целый ряд теорий. К ним относятся теория зависимости (Р. Пребиш), теория структурного неравенства (Й. Галтунг), мир-системная теория (И. Валлерстайн). Данные теории объединяет классовый подход к анализу международных отношений, сквозь призму которого последние представляются как воспроизведение неравенства регионов и государств-классов на фоне развития мирового капитализма. Так, с позиций «мир-системной» теории **И. Валлерстайна** международная социально-политическая реальность представляет собой глобальную систему многообразных экономик, государств, обществ, идеологий и культур («мир-система»). Мир-система включает в себя в качестве структурных компонентов не только отдельные акторы, государства, регионы, но и их классы. Классы государств образуются как следствие их глубокой дифференциации, обусловленной, главным образом, различием экономических показателей. Данное различие существует в контексте «мир-экономики» как глобальной системы взаимодействия участников международных отношений, где ведущие позиции занимают экономически более сильные акторы. На этом

¹ Международные отношения: теории, конфликты, организации [Текст] : Учебное пособие / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009 – С. 27-30, 65-69

основании государства образуют иерархию – существуют государства центра, полупериферии и периферии¹. «Центр» представляет собой ядро мировой системы международных отношений и включает наиболее развитые в политическом, экономическом, культурном отношении государства. Данные государства доминируют над остальными. При этом развитие государств центра осуществляется преимущественно за счет эксплуатации ресурсов других стран – природных, человеческих, интеллектуальных. Эти обстоятельства делают среду международных отношений принципиально конфликтной.

Другой представитель неомарксистского направления, Й. Галтунг, одним из первых начал использовать социологический подход для анализа международных отношений. Он обосновал мысль о необходимости применения к изучению международных отношений теории социальных групп, разработанной в социологии². Согласно выводам данного исследователя, малые группы и международные системы следует рассматривать как изоморфные. При этом нация занимает в системе международных отношений то же место, которое занимает индивид в малой группе, а межнациональные (межгосударственные) взаимодействия в системе международных отношений соответствуют межличностным взаимодействиям в малых группах.

Теория антигегемонистского блока представляет **постклассическую версию радикализма** (Р. Кокс и др.). В ее основе лежат концепции представителей неомарксизма И. Валлерстайна и А. Грамши. Теория антигегемонистского блока пытается опровергнуть представление о глобализации как о силе, которой нет альтернативы и указывает на возможность и необходимость создания мирового порядка, альтернативного глобализации. Согласно данной теории, основная линия противоречия в настоящее время проведена между странами и регионами, пользующимися позитивными плодами глобализационных процессов с одной стороны и странами, народами и регионами, испытывающими на себе негативные последствия данных процессов – с другой. К первым относят развитые капиталистические страны, ко вторым – не играющие заметной роли в мировой экономике бедные страны и народы («жертвы глобализации»). При этом в данном случае речь идет не только о государствах, но и социальных классах внутри государств, т.к. в развитых капиталистических странах также есть социальные слои, отчужденные от благ глобализации. Такие социальные слои разных стран должны быть объединены своего рода классовым сознанием, что поможет им осознать природу и смысл глобализации и выработать общую стратегию действий, направленных на преодоление отчуждения от благ глобализации, включение в мировую экономику. Итогом реализации данной стратегии должно стать формирование подлинного гражданского общества, связанного духом солидарности как на национальном, так и на

¹ Лебедева, М. М. Мировая политика: Учебник для вузов [Текст] / М. М. Лебедева. – М., 2007. – С. 40-42

² Галтунг, Й Теория малых групп и теория международных отношений (исследование проблемы соответствия) / Й. Галтунг // Теория международных отношений [Текст] : Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М., 2002 – С. 135-146

наднациональном уровне, что и приведет к созданию нового глобального социального порядка.

Приведенными теориями не исчерпывается все многообразие подходов к анализу международных отношений. Существует значительное количество как парадигмальных, так и межпарадигмальных теорий, которые обсуждают исследователи современных международных отношений: теории международной безопасности, теории конфликтов и сотрудничества, теория баланса угроз, теория «гуманитарного вмешательства», теория международных режимов и др.¹

Контрольные вопросы

1. Каковы особенности классических парадигм в интерпретации основных характеристик международных отношений?
2. В чем состоят содержательные различия классической, нео- и постклассической версий политического реализма?
3. Какие теоретические направления составляют либеральную парадигму в науках о международных отношениях?
4. Каковы современные формы парадигмы политического радикализма?

Основная литература

1. Лебедева, М. М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – 365 с.
2. Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие [Текст] / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009. – 320 с.
3. Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – 590 с.

Дополнительная литература

1. Исаев, Б. А. Геополитика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – 384 с.
2. Основы теории международных отношений [Текст] : Учебное пособие для вузов / Сост. А. А. Слинько, В. И. Сальников. – Воронеж, 2007. – 74 с.
3. Современные международные отношения [Текст] : Учебник / Под ред. А. В. Торкунова – М., 1999 – 584 с.
4. Теория международных отношений [Текст] : Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П. А. Цыганкова. – М., 2002 – 400 с.
5. Уолц, К. Человек, государство и война [Текст] : теоретический анализ. Глава IV. Третий образ. Международный конфликт и международная анархия / К. Н. Уолц, П. А. Цыганков, Д. А. Жабин // Социально-политический журнал (социально-гуманитарные знания). – 1997. – № 5. – С. 194-220.

¹ Международные отношения: теории, конфликты, организации: Учебное пособие [Текст] / Под ред. проф. П. А. Цыганкова. – М., 2009. – С. 46-65

§4. Система международных отношений

План

1. Понятие системы международных отношений.
2. Основные подходы к изучению системы международных отношений.
3. Классификации систем международных отношений.
4. Особенности современной системы международных отношений и перспективы ее развития.

1. Понятие системы международных отношений.

К настоящему времени в международно-политических науках понятие «система международных отношений» не получило четкой дефиниции, разделяемой всеми авторами. Данное понятие стало использоваться в связи с применением системного подхода к анализу международных отношений, пришедшего в науки о международных отношениях из социологии. Сквозь призму такого подхода международные системы рассматриваются как системы социальные, свойства которых не сводятся к сумме их компонентов, взятых в отдельности. Основываясь на системном подходе, А.Д. Богатуров, применяет понятие «система международных отношений» для обозначения всего многообразия процессов взаимодействия и взаимовлияния внешней политики отдельных государств между собой и с важнейшими общемировыми процессами¹. Обращая внимание на системный характер международных отношений в целом, данное определение не позволяет выделить относительно самостоятельные системы международных отношений, действующие на региональном и субрегиональном уровнях.

В самом общем виде система международных отношений может быть определена как **имеющая определенный социальный смысл² совокупность взаимодействий социальных акторов, отделенных друг от друга государственными границами.** Под «социальным смыслом» в данном случае следует понимать основания, позволяющие локализовать отношения между теми или иными международными акторами как относительно самостоятельную систему социальных взаимодействий. Таких оснований следует выделить как минимум два:

1. **международные нормативно-правовые инструменты, формирующие международно-политические системы и развивающиеся в рамках таких систем (международное право).** Данные инструменты кодифицируют отношения между международными акторами (прежде всего государствами) и посредством международных договоров устанавливают социальный

¹ Системная история международных отношений. В 4-х томах. Том 1. События 1918-1945 гг. / под ред. А.Д. Богатунова. – М., 2000.

² Термин «социальный смысл» применяет К. Вандескрик в качестве критерия населения, позволяющего объединить жителей разных стран в общее социальное единство с целью демографического анализа [Вандескрик К. Демографический анализ / Пер. с фр. Н. Калмыковой – М., 2005. – С.10-11]. Аналогичным образом данный термин может быть применен для выделения систем международных отношений, возникающих на различных социальных основаниях.

порядок, необходимый для осуществления взаимодействий между ними. Ю. Давыдов маркирует системы взаимодействий, функционирующие на данном основании, как **нормативные системы международных отношений**, в которых характер взаимодействия акторов обусловлен сводом правил (норм) поведения. «Эти правила были либо разработаны и приняты мировым сообществом, либо явились результатом исторической селекции, отбиравшей все наиболее жизнеспособное с точки зрения функционирования системы международных отношений»¹. Примером систем международных отношений в указанном смысле выступают современные международные межправительственные организации.

2. **взаимонаправленные актуальные связи и отношения международных субъектов, устанавливаемые на уровне внеправовых международных соглашений.** Такие отношения не имеют юридической оформленности и выступают как продукт частных договоренностей между субъектами международных отношений о способе совместного поведения. Эти договоренности обладают не юридической, а морально-политической силой². Характер функционирования систем международных отношений, построенных на данном основании, определяется политической волей и намерениями вступивших в отношения международных акторов. Примером такой системы международных отношений может служить Ялтинско-Потсдамский международный порядок, не имевший прочной договорно-правовой базы и во многом основывавшийся на официально не зафиксированных договоренностях³.

В реальной практике функционирования международных систем указанные основания установления международных отношений нередко сосуществуют и совместно определяют то правовое и политическое поле, в котором действует система. Таким образом, **система международных отношений существует там, где имеют место системы норм, правил и принятых способов поведения, которые реализуются международными акторами.** Данный признак следует считать существенным признаком системы международных отношений.

П.А. Цыганков приводит общие и специфические особенности международных систем, указывая, что они же являются особенностями международных отношений как таковых⁴.

По мнению данного исследователя, к **общим особенностям систем международных отношений** относятся следующие:

¹ Давыдов, Ю. Нормативность в мировой политике // Международные процессы. Том 3. Номер 2(8). Май – август 2005

² подробнее об особенностях практик международных соглашений и договоров: Лукашук, И. И. Современное право международных договоров. Том I. Заключение международных договоров – М., 2004. – Гл. 5 Договоры и договоренности

³ Богатуров, А.Д., Аверков, В.В. История международных отношений. 1945-2008 гг.: Учеб. пособие для студентов вузов / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. – М., 2010. – С.16

⁴ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С.173-175

1. поскольку международные отношения являются отношениями социальными, постольку **международные системы – это социальные системы, представляющие собой конкретные совокупности связей между реально существующими социальными акторами.** Международные системы следует рассматривать как сложные адаптирующиеся системы, относящиеся к типу открытых и слабоорганизованных.
2. основными элементами международных систем выступают социальные общности, группы и отдельные индивиды. Следовательно, **международные системы – это системы взаимодействия людей, руководствующихся в своих действиях волей, сознанием, интересами, ценностными ориентациями.**
3. Стержнем международной системы выступает система межгосударственных отношений. Тем самым, **системы международных отношений являются, прежде всего, системами политическими.**

Специфическая особенность систем международных отношений состоит в том, что **международные системы – это социальные системы особого типа, отличающиеся слабой степенью интеграции элементов в целостности, а также значительной автономией этих элементов.** Данная особенность вытекает из анархического характера международных отношений, связанного с отсутствием единого управляющего центра, плюрализмом суверенитетов и низким уровнем централизации.

Таким образом, приведенные особенности характеризуют системы международных отношений как **относительно слабо интегрированные международно-политические системы взаимодействия автономных социальных субъектов, отделенных друг от друга государственными границами.**

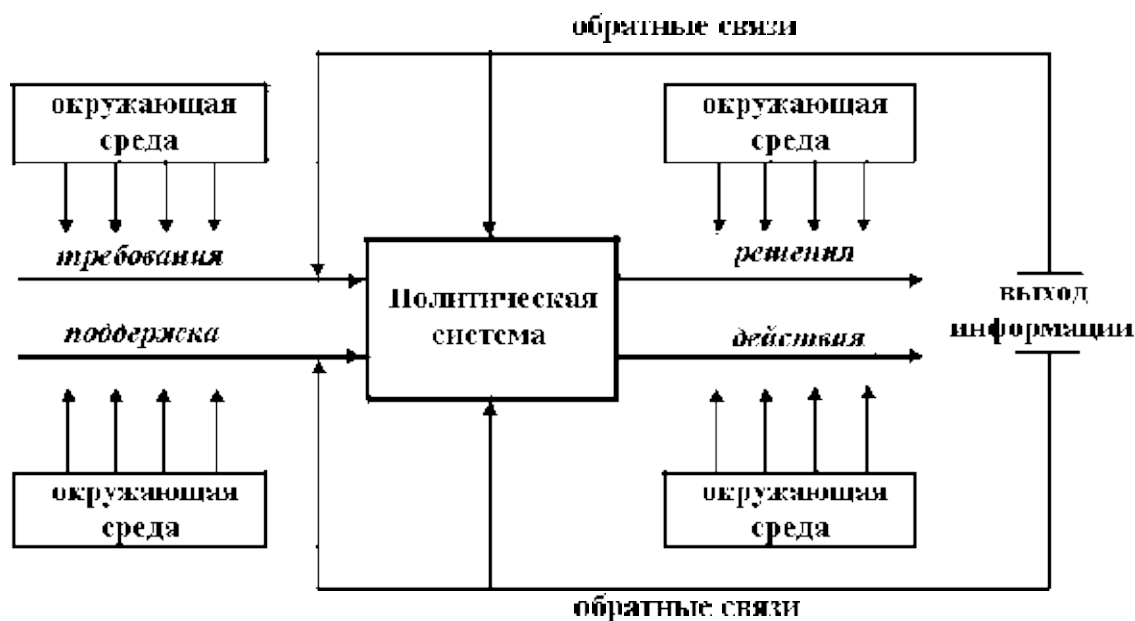
2. Основные подходы к изучению системы международных отношений.

В настоящее время познавательная ценность системного подхода в практике изучения международных отношений не вызывает сомнения у исследователей. Существующие подходы к изучению международных систем, в связи с этим, применяют принципы системного подхода и являются его вариантами.

Достаточно эффективной для понимания существования и развития международной системы представляется **модель функционирования политической системы, предложенная канадским исследователем Д. Истоном¹.** Данная модель может быть представлена с помощью следующей схемы²:

¹ Easton, D. A System Analysis of Political Life. – New York, 1965. P. 36–40; Истон, Д. Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. II. С. 630-642

² Грачев, М.Н., Ирхин, Ю.В. Актуальные проблемы политической науки. – М., 1996. – С. 43-44



Политическая система (будем полагать в данном случае международно-политическую систему) есть открытая система, находящаяся в постоянном взаимодействии с внешней средой. Среда является источником воздействий на систему, которые Д. Истон разделяет на два типа – «требования» и «поддержки». «Требования» представляют собой вызовы по отношению к системе, связанные с угрозой ее безопасности, целостности, эффективному развитию и, тем самым, способные приводить систему к стрессу. При этом источником требований является как внешняя (экстрасоциетальное окружение), так и внутренняя среда международно-политической системы (интрасоциетальное окружение).

Вызовы со стороны внешней среды связаны с действием социальных и внесоциальных факторов. К первым относится функционирование других международных систем, а также глобальной системы международных отношений (суперсистемы), ко вторым – многообразие природного окружения системы и связанных с ним коллизий (экологические вызовы, стихийные бедствия и т.п.). Вызовы со стороны внутренней среды связаны со спецификой поведения элементов системы в рамках способа их связи друг с другом (экономика, культура, социальная структура, межличностные отношения). «Поддержки» – это доступные в среде системы ресурсы, позволяющие ей отвечать на «требования» и сохранять свою идентичность в условиях порожденных «требованиями» конфликтов.

Получив со стороны среды указанные виды воздействий, международно-политическая система реагирует на них путем актуализации соответствующих связей и отношений между ее элементами. На «выходе» такая реакция приобретает вид конкретных политических решений и действий, которые, в свою очередь, оказывают влияние на внешнюю среду, изменяя ее характеристики. Последнее обстоятельство приводит к формированию новых «требований» и «поддержек» по отношению к системе.

Таким образом, международно-политическая система предстает в модели Д. Истона как открытая динамическая система, функционирование которой

следует рассматривать с учетом ее взаимодействия с внешней средой. Несмотря на сомнение ряда авторов в применимости данной модели ко всем типам международных систем, она позволяет представить принципиальную схему существования и развития данных систем и обладает прогностическим потенциалом.

Наряду с этим, в науках о международных отношениях получили распространение **подходы к изучению международных систем**, применяющие как эмпирические обобщения, так и построение абстрактных теоретических моделей¹:

1. традиционно-исторический подход применяет понятие «международная система» для обозначения дипломатических отношений между ведущими мировыми державами в конкретный исторический период. Данный подход позволяет выделить такие исторически сменявшие друг друга системы международных отношений как Вестфальская система (ведущая свое существование с момента заключения Вестфальского мирного договора 1648 г.); Венская система международных отношений 1815 г. («Европейский концерт»); Версальско-Вашингтонская система, установленная после Первой мировой войны; Ялтинско-Потсдамская система, установившаяся после Второй мировой войны; система международных отношений, установившаяся после окончания холодной войны («плюралистическая однополярность», как не без оснований маркируют ее А.Д. Богатуров и В.В. Аверков²).

2. историко-социологический подход (Р.Арон) направлен на поиск общих закономерностей существования и развития международных систем путем изучения конкретного исторического опыта различных систем международных отношений – от отношений между греческими полисами до современных международных систем. Такой поиск призван раскрыть основные социальные законы функционирования международной системы, проявленные в реальной практике существовавших ранее и существующих до настоящего времени систем.

3. эвристический подход (М. Каплан) построен на основе теоретического моделирования систем международных отношений – как реально существующих, так и теоретически возможных. Такое моделирование предполагает выделение набора переменных, формализующих основные условия и правила существования и развития системы. М. Каплан выделил пять таких переменных, характерных для каждой международной системы, главными из которых назвал три: основные правила системы (описывают детерминированные международной системой отношения между акторами); правила трансформации системы (выражают законы изменения системы); правила классификации акторов (описывают структурные характеристики акторов, их иерархическую организованность).

¹ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С. 175-178

² Богатуров, А.Д., Аверков, В.В. История международных отношений. 1945-2008 гг.: Учеб. пособие для студентов вузов / А. Д. Богатуров, В. В. Аверков. – М., 2010. – С.12-14

4. комплексный подход, предполагающий синтез историко-социологического и эвристического подходов (Р. Роузкранс¹, Дж. Фрэнкел², Э. Луард³). Данный подход, с одной стороны, делает объектом изучения реально существовавшие системы международных отношений, прослеживает их историческую эволюцию, с другой – предпринимает попытки построения на этой основе теоретических моделей, описывающих международную систему посредством набора необходимых признаков (переменных). В результате такого изучения английский исследователь Э. Луард выделил ряд переменных, характеризующих международные системы: идеология; элиты; мотивации; средства, используемые акторами; стратификация; структура; нормы; роли; институты⁴. Изучение воздействия выделенных переменных на функционирование системы позволяет представить процесс ее существования и развития.

5. эмпирический подход (Ф. Брайар, М.Р. Джалили) нацелен на изучение реально существующих взаимодействий международных акторов, сложившихся в конкретных регионах мира. В анализе международных систем данный подход стремится учесть такие факторы как специфика сформировавшихся в том или ином регионе системных связей, социокультурный контекст взаимодействия акторов, особенности регионального соотношения сил, влияние на систему деятельности региональных международных организаций.

Таким образом, в рамках представленных подходов выделяются два не исключаящих друг друга направления изучения международных систем – теоретическое и эмпирическое. Первое из них связано с построением теоретических моделей международных систем на основании выделения набора необходимых для них параметров, второе направлено на изучение эмпирически фиксируемых характеристик реально существующих систем международных отношений.

3. Классификации систем международных отношений.

Существуют многочисленные классификации систем международных отношений, выделяющие виды международных систем по различным основаниям. Различия данных классификаций связаны с приверженностью их авторов тому или иному подходу к изучению международных систем. Вместе с тем, большинство таких классификаций построено с теоретических позиций политического реализма, поэтому ведущими характеристиками, позволяющими выделить типы систем, чаще всего становятся особенности иерархии акторов и их влияния, расстановки сил в системе, объема ресурсов элементов системы.

Широкое распространение получила **классификация международных систем, которую предложил американский исследователь М. Каплан с**

¹ Rosecrance R. Action and Reaction in World Politics. – Boston, 1963. P.16

² Frankel J. International Politics. Conflict and Harmony. L. 1969

³ Loard E Types of International Society.– New York, 1976

⁴ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С. 177

позиций эвристического подхода¹. Он выделил шесть типов международных систем, при этом, по замечанию самого автора, исторически имели место только первые два типа:

1. **система «баланса сил»** – многополярная система, которая должна включать в себя как минимум пять сильных государств. Наличие в системе меньшего числа государств приведет к изменению ее типа (система станет биполярной). Каждое государство стремится усилить свое влияние, защитить свои интересы. При этом военную силу государства применяют в крайнем случае, если иначе невозможно реализовать свои интересы. Наряду с этим, с одной стороны, государства препятствуют усилению друг друга и, с другой стороны, стремятся поддерживать друг друга в случае ослабления какого-либо из них. И первое, и второе необходимо для сохранения самоидентичности системы, поддержания баланса сил. Данная модель, по мысли ее автора, отражает состояние международных отношений в Европе накануне Первой мировой войны, когда в качестве основных национальных акторов выступили Великобритания, Франция, Германия, Австро-Венгрия, Италия, США. Сходная точка зрения прослеживается в выводах Ю.И. Казанцева, который называет в качестве ведущей пятерки мировых держав в начале XX века Великобританию, Францию, Германию, США, Россию². Эти державы задавали важнейшие координаты международных отношений и определяли мировой порядок.

2. **«гибкая биполярная система»** предполагает наличие двух противостоящих блоков государств. Также, помимо отдельных государств, их союзов и блоков в данной системе действует новый тип акторов – международные организации. Как отмечает Б.А. Исаев, закономерности гибкой биполярной системы проявлены в системе международных отношений, сформировавшейся после Второй мировой войны, когда мир был разделен на блоки стран Варшавского договора и НАТО³. М. Каплан выделяет два типа гибкой биполярной системы – иерархизированный и неиерархизированный. Первый тип предполагает жесткий авторитарный тип управления блоком со стороны государства-лидера, второй – консультативный характер принятия решения о поведении блока государствами-членами.

3. **«жесткая биполярная система»** отличается от предыдущего типа тем, что оба блока государств жестко иерархизованы. При этом в жесткой биполярной системе отсутствуют нейтральные государства, не входящие ни в один блок и возможности влияния международных организаций ограничены. Тем самым, согласование интересов государств, урегулирование международных конфликтов осуществляется на уровне межблокового взаимодействия.

4. **«универсальная система»** – теоретическая модель, в рамках которой преобладающая роль в международных отношениях отводится универсальной

¹ Каплан М. Система и процесс в международной политике // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 220-235; Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С.183-184

² Казанцев Ю.И. Международные отношения и внешняя политика России (XX век) / Ю.И. Казанцев. – Ростов-на-Дону, 2002. – С. 5-15

³ Исаев Б. А. Геополитика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – С. 252-253

международной организации (например, ООН). Такая организация обладает широкими полномочиями, в которые войдет определение статуса государств, выделение ресурсов для государств, урегулирование международных конфликтов и поддержание мира. Также универсальный актор несет ответственность за соблюдение международных норм и правил, на основе которых осуществляются взаимодействия между государствами. В качестве условия для существования международной системы данного типа, выступает высокая степень солидарности международных акторов, а также политическая однородность международной среды. При его наличии становится теоретически возможной ситуация, когда государства делегируют часть своего суверенитета универсальному актору, за счет чего роль данного актора существенно расширяется.

5. «иерархическая система» возникает, когда происходит установление власти какого-либо одного актора (самого могущественного государства или предельно расширившей свое влияние универсальной международной организации) в масштабах всей системы международных отношений. Такой актор начинает выполнять функции мирового правительства. При этом национальные государства утрачивают свое значение и становятся простыми территориальными единицами в рамках единого мирового государства, управляемого могущественным актором. Такой актор обеспечивает единство всей системы взаимодействия, пресекает возникающие центробежные тенденции.

В трактовке иерархической системы Каплана, которую предложил Б.А. Исаев, государства сохраняют свой суверенный статус. При этом они выстраиваются в иерархически организованную систему взаимодействия по основанию уровня их политического и экономического развития, а также влияния на международные отношения. По мнению данного автора, «иерархическая система вполне может сложиться в начале XXI в. и представлять собой пирамиду, на вершине которой будут находиться США, вторую ступень могут занять великие державы — постоянные члены Совета Безопасности ООН, официально владеющие ядерным оружием: Россия, Великобритания, Франция, Китай. На третью ступень этой иерархии могут претендовать наиболее развитые в экономическом отношении страны, например члены ОЭСР, за исключением указанных выше. На четвертой ступени вполне могут оказаться те развивающиеся страны, которые добились наивысших успехов в последнее время (азиатские «тигры», страны Центральной и Восточной Европы, некоторые латиноамериканские государства). Наконец, пятую ступень займут наименее развитые страны, не решившие проблем удовлетворения первичных нужд человека в еде, питье, одежде, жилище»¹.

6. система «единичного вето» характеризуется способностью каждого актора, составляющего систему, блокировать ее посредством применения эффективных средств шантажа (в настоящее время таким средством может

¹ Исаев Б. А. Геополитика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – С. 252-253

выступить оружие массового поражения). С другой стороны, наличие таких средств делает актора способным противостоять шантажу со стороны любого другого актора (государства), также располагающим эффективными средствами шантажа. Тем самым, такая система становится возможной в случае массового распространения оружия массового поражения, когда функционирование системы международных взаимодействий может быть заблокировано любым актором, обладающим данным оружием.

В международно-политических науках существует традиция рассмотрения международных систем с точки зрения их «полярности» – полюсности их структуры. В обобщенном виде выводы о полюсности международных систем выражены в классификации, предложенной **Дж.Т. Рурке**¹. Он выделил следующие типы систем международных отношений.

1. Однополярная международная система, предполагающая гегемонию одного государства, которое выступает в роли центральной власти в системе. Характеристиками однополярной системы международных отношений являются следующие:

- лидирующее государство (которое по военным, политическим, экономическим показателям находится в значительном отрыве от других государств) устанавливает общие «правила игры», обеспечивает их действие с помощью военных и экономических рычагов;
- лидирующее государство разрешает споры, возникающие между другими государствами;
- лидирующее государство пресекает центробежные тенденции, препятствует самостоятельности других государств.

2. Биполярная международная система существует там, где есть два противоборствующих полюса, представленные блоками государств. Для данной системы характерны:

- враждебные отношения между полюсами;
- каждый блок государств стремится уменьшить влияние блока-оппонента;
- стремление каждого блока к усилению за счет привлечения в блок новых членов.

3. Трехполюсная международная система предполагает наличие трех центров силы², определяющих мировой порядок. Каждый центр силы в такой системе стремится к решению двух основных задач, выступающих необходимым условием сохранения идентичности системы в целом:

- сохранение хороших отношений с двумя другими центрами (как минимум избегание конфронтации с ними);
- противодействие сближению, улучшению отношений между двумя другими центрами силы, чтобы не оказаться в угрожаемом состоянии.

¹ Лебедева, М.М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – с. 90-93

² По определению О.А. Арина, центр силы – это субъект, имеющий возможность подчинять деятельность других акторов международных отношений в соответствии с собственными интересами. При этом объем внешнеполитического потенциала центра силы должен превышать внешнеполитический потенциал актора-конкурента [Арин, О.А. Прогноз развития мировых отношений в XXI веке // Космонавтика XXI века / под ред. Б.Е. Чертока. – М., 2010. – С. 521-522].

4. **Многополюсная международная система** объединяет несколько (согласно схеме Дж.Т. Рурке – пять) центров силы. Существование данной системы основано на следующих основных закономерностях:

- участники данной системы противодействуют любому участнику, стремящемуся быть лидером в системе;
- каждый участник (центр силы) стремится к усилению собственной позиции в рамках системы (как минимум стремится не допустить ее ослабления);
- участники стремятся не допустить дестабилизации системы за счет соблюдения основных «правил игры», действующих в системе.

Подобным образом, по основанию количества, иерархии акторов и их взаимодействия в системе, американский исследователь М. Николсон выделяет пять типов международных систем: чистый иерархический тип, тип чистого взаимодействия, простая реалистическая система, смешанная реалистическая система, комплексная система¹.

Критики подхода к классификации международных систем с точки зрения их полярности указывали на ее неспособность включить в область анализа современные изменения и тенденции в развитии международных отношений. В частности, речь идет о необходимости учета складывающейся региональной специфики международных отношений и, тем самым, различия глобальной и региональных систем международных отношений (региональных международно-политических полей, отличных друг от друга). Так, О. Янг построил **модель политических разрывов в международной системе**, в которой разделил глобальную международную систему и региональные международные системы. Критериями для такого различия выступают «соответствия и разрывы» в типах политических интересов и властных отношений. Глобальная система основана на сходствах (соответствии) политических интересов и властных отношений акторов, региональные системы существуют ввиду различия (разрывов) таких интересов и отношений, определяющих особенности каждой подсистемы (Азия, Африка, Европа и т.д.)².

Исходя оснований пространственной локализации международных систем, исследователи выделяют три их типа:

1. **общепланетарная (глобальная) система международных отношений.** Данный тип указывает на существование системы международных взаимодействий, в той или иной мере охватывающей все действующие государства и иные международные акторы. Упомянутая система представлена такими фактами как общие нормы и правила поведения, предъявляемые к основным международным акторам, а также интеграцией международных акторов (в различной степени) в современные глобализационные процессы, в мировую систему политических, экономических, социокультурных взаимодействий. Бесспорной реальностью глобальная система международных

¹ Николсон М. Влияние индивида на международную систему. Размышления о структурах. // Жирар М. Индивиды в международной политике. М., 1996, с.133-136

² Янг О. Политические разрывы в международной системе // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 241-250

отношений стала в период холодной войны, когда имело место противостояние двух идеологически ориентированных блоков государств.

2. региональные системы международных отношений существуют в географических рамках региона, объединяя в систему совокупность взаимодействий находящихся в нем государств, и отражают специфику отношений, сложившихся между ними. Примерами такой системы служат Европейский союз, система взаимодействия стран, входящих в ОДКБ и др.

3. субрегиональные системы (подсистемы) международных отношений – это системы отношений между небольшим количеством государств, действующие в рамках регионов и представляющие собой более локальный, по сравнению с региональными, масштаб взаимодействия акторов. Примерами систем данного типа могут служить взаимодействия стран, входящих в организации Бенилюкс (Бельгия, Нидерланды, Люксембург), в Таможенный союз Белоруссии, Казахстана и России (в 2010-2011 гг.) и др.

Существует классификация систем международных отношений, построенная **на основании сфер социальных взаимодействий, выступающих как системообразующие**. В рамках данной классификации выделяют политические международные системы, военно-политические (военно-стратегические), экономические системы.

Также в качестве основания для классификации международных систем используются их **динамические характеристики, выражающие особенности их внутренней среды и взаимодействия с внешними системами**. Исследователи различают стабильные и нестабильные (революционные) системы; конфликтные и консенсусные (кооперативные) системы; открытые, закрытые, автономные, хаотичные системы и др.¹

Таким образом, системы международных отношений могут быть классифицированы по целому ряду оснований, основными из которых являются полюсность международных систем, их пространственная локализация, ведущая сфера социальных взаимодействий международных акторов, особенности динамических характеристик систем.

4. Особенности современной системы международных отношений и перспективы ее развития.

Многие современные исследователи сходятся во мнении, что современный этап развития международных отношений следует маркировать как переходный **от биполярного к постбиполярному типу мироустройства**. Последний связан с формирующейся **многополярностью международной системы** – наличием многих центров силы, взаимодействующих друг с другом. По мнению В. Барановского, отправной точкой упомянутого переходного периода следует считать середину 80-х годов XX века, когда в СССР была провозглашена перестройка, ознаменовавшая начало преодоления биполярной конфронтации на международной арене². За истекшие с этого момента два с

¹ Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С.178-180

² Барановский В. Трансформация мировой системы в 2000-х годах // Международные процессы. Том 8. Номер 1(22). Январь–апрель 2010

половиной десятилетия был осуществлен демонтаж Ялтинско-Потсдамской международной системы и сформировались контуры нового постбиполярного мира. В качестве **основных характеристик формирующейся глобальной системы международных отношений**, данный автор называет следующие:

- ведущая роль принадлежит крупнейшим государствам, действующим на международной арене. Особое положение, по-прежнему, занимают США как государство, обладающее огромными возможностями влияния на международную жизнь. Вместе с тем все более приобретают вес такие международные акторы как Китай, Индия, ЕС, Япония, Россия, интенсивно развивается ряд стран Азии и Латинской Америки;
- происходит перераспределение влияния между различными существующими и вновь возникающими центрами силы;
- в международных отношениях появляются новые глобальные вызовы, затрагивающие сферы экологии, научно-технического развития, здравоохранения, миграции населения и др.;
- в международной жизни начинают активно участвовать негосударственные международные акторы, параллельно происходит изменение роли государств как главных участников международных отношений (негосударственные международные акторы – «акторы вне суверенитета» – негосударственные международные организации, трансграничные социальные движения, общности, субнациональные акторы (акторы внутри государств)).

Характерной чертой современных международных отношений А.А. Коновалов считает **формирование «биполярности нового типа»**, основанием которой выступает отношение международного актора к согласованным нормам, правилам и ценностям, регулирующим взаимодействия на международной арене¹. Так, «на одном полюсе группируются государства, готовые следовать во внутренней и внешней политике согласованным правилам и нормам, придерживающиеся ряда общих базовых ценностей и признающие цивилизационное многообразие мира. Другой полюс представлен как государствами, так и негосударственными террористическими и криминальными транснациональными сетями, которые исповедуют радикальные идеологии, отвергают общепризнанные нормы права и морально-этические ограничения и ставят задачу глобальной экспансии этих идеологий».

Прочное место в концептуализации современной международной системы занимает представление о том, что она формируется в контексте качественно **нового мирополитического этапа развития международных отношений**. Исследователи называют следующие основные признаки, характеризующие данный этап²:

¹ Коновалов, А.А. Новая биполярность и дефицит адекватности / А.А. Коновалов // Россия в глобальной политике. – № 2, Март - Апрель 2005

² Богатуров, А.Д. Понятие мировой политики в теоретическом дискурсе / А.Д. Богатуров // Международные процессы. 2004. № 1; Цыганков, П.А. Мировая политика и ее содержание / П.А. Цыганков // Международные процессы. 2005. № 1; Чихарев, И.А. Многомерность мировой политики (к современным дискуссиям) / И.А. Чихарев // Полис, 2005. №1; Ланцов С. Мировые войны в генезисе мировой политики / С. Ланцов // Международные процессы. 2010. № 2; и др.

1. усиливающиеся процессы глобализации международных отношений, «уплотнение» международной среды, углубление взаимозависимости мира;

2. возникновение новых глобальных вызовов политического, экономического, социального, культурного содержания;

3. активное появление на международной арене многочисленных нетрадиционных участников международных отношений: неправительственных международных организаций; трансграничных общественных движений; террористических групп; этнических, религиозных, культурных общностей; отдельных субъектов внутри государств, самостоятельно реализующих внешнюю политику; отдельных индивидов-участников международных отношений;

4. взаимопроникновение внутренней и внешней политик национальных государств, когда события и процессы, традиционно считавшиеся внутривнутриполитическими, становятся фактором, непосредственно влияющим на международные отношения;

5. тенденция к утрате государствами своей традиционной роли главных участников международных отношений, к размыванию государственных границ и формированию единого международно-политического континуума, интегрирующего международные практики многочисленных и разнообразных международных акторов.

В результате осуществления указанных тенденций возникает явление мировой политики – формирование «мирополитической целостности», которая не сводится к традиционным характеристикам международных отношений. Данное обстоятельство актуализирует поиск новых оснований для интерпретации современной системы международных отношений, которые позволили бы учесть деятельность многочисленных нетрадиционных международных акторов, фактор усиления взаимозависимости мира, наличие политических разрывов в международной системе и другие современные тенденции. Так, в условиях современного мирополитического этапа структура международной системы вряд ли может быть сведена исключительно к рассмотрению основных, наиболее развитых государств и их иерархии. Также необходим учет наиболее активных нетрадиционных акторов, оказывающих влияние на международную жизнь – транснациональных общественных движений, неправительственных организаций, международных СМИ (яркий пример – деятельность сетевого проекта WikiLeaks), иных акторов вне суверенитета. Наряду с этим, динамические аспекты современной международной системы должны включать не только традиционные политическое, военное и экономическое измерения, но также измерения социальное, культурное, этническое, религиозное. Построение моделей международных систем, учитывающих современные тенденции развития международных отношений – актуальная задача, стоящая перед международно-политическими науками.

Не менее актуальным является вопрос о **будущем системы международных отношений**. Исследователи предлагают различные модели и сценарии развития современной международной системы, основаниями

построения которых выступают структурные и динамические характеристики систем. Среди существующих сценариев выделяются как оптимистические, предполагающие усиление глобализационных процессов и углубление единства и взаимозависимости мира, так и пессимистические, прогнозирующие углубление противоречий в международных отношениях, усиление политических разрывов, децентрализацию и дезинтеграцию мировой системы.

Многие модели будущего состояния системы международных отношений отражают три ключевые его альтернативы – глобализацию, регионализацию и хаотизацию. Так, А.И. Агеев на основании метода стратегического моделирования сформулировал **долгосрочные сценарии эволюции международных отношений в XXI веке**¹:

1. **сценарий жесткой глобализации** предполагает объединение основных центров экономической мощи евро-атлантического сообщества (США и ЕС) в единого консолидированного актора, который будет играть ведущую роль в развитии мирополитической системы. Такое доминирование Запада будет означать построение однополярной модели, в которой незападным странам отведена вспомогательная роль, функции доноров (поставка сырья, трудовых ресурсов, размещение вредных производств и т.д.). При этом Запад будет вынужден проводить скоординированную политику для стандартизации политического и экономического функционирования всех субъектов международных отношений, а также для ограничения развития национальных экономик незападных стран с целью регламентации и контроля конкуренции с ними;

2. согласно **сценарию умеренной глобализации**, будущее международной системы связано с существованием нескольких центров силы, способных проводить самостоятельную геополитическую стратегию. Такие центры силы актуализируются на фоне снижения относительной мощи США. Помимо США центрами силы могут стать ЕС, Китай, при благоприятных условиях – Япония, Индия, Россия;

3. **сценарий возрастания роли регионов** допускает углубление разрывов в международной системе и формирование конкурирующих региональных торгово-экономических зон. Крупнейшими зонами станут Северо-Американская и Азиатско-Тихоокеанская и ЕС. Они будут соперничать за рынки, ресурсы и спорные территории. При этом А.И. Агеев выделяет **сценарии позитивной и негативной регионализации для России**. Первый связан с ситуацией, когда Россия сформирует собственную зону экономического влияния на постсоветском пространстве, второй предполагает неспособность России сформировать такую зону и постсоветское пространство в этом случае станет зоной экспансии других региональных группировок.

¹ Агеев, А.И. Сценарная конфигурация международных отношений и Россия в XXI веке / А.И. Агеев // Азербайджан в мире – №5. – 2006; Также см. Агеев, А.И. Сценарная конфигурация международных отношений и Россия в XXI веке / А.И. Агеев – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ageev.net/2006/05/scenarnaya-konfiguraciya-mezhdunarodnyx-otnoshenij-i-rossiya-v-xxi-veke/> Дата обращения: 18.10.2011

4. **сценарий «хаос»** – сценарий катастрофического развития. При всех различиях катастрофических моделей, прогнозирование развития основных центров экономической и военной мощи в их рамках невозможно. Примерами таких моделей могут служить модель усиления террористической угрозы, модели глобальных природных аномалий, модель крупномасштабного военного конфликта, модель глобального финансового коллапса и т.п.

С точки зрения структурных характеристик будущей международной системы дискуссионным является вопрос о ее «полярности». Подробный критический анализ различных сценариев развития международной системы, предложенных российскими и зарубежными авторами, содержится в работе О.А. Арина¹. Основываясь на «теории трех миров», данный автор прогнозирует три этапа развития международной системы, которые будут сменять друг друга в XXI веке:

1. **2000-2025 гг. – эпоха единоличного господства США в политическом и экономическом отношении.** Это модель однополярного мира. Политическое и экономическое лидерство США выступит фактором относительной стабильности в международных отношениях. Конфликтов между крупными государствами не будет, при этом не исключены конфликты между региональными государствами в Африке, Азии, Латинской Америки. В экономическом измерении «актерами второго плана» станут Китай, Япония и Германия;

2. **2025-2050 гг. – формирующаяся многополярность в мировой экономике при сохранении политического лидерства США.** Вследствие наращивания экономических потенциалов таких стран как Китай, Япония, Индия, Германия, экономическое господство США будет размываться. При этом США сохранит политическое лидерство как актер, обладающий крупнейшим военным потенциалом.

3. **2050-2100 гг. – формирование биполярного мира.** В результате активного и успешного экономического развития на международную арену вступит Китай в статусе сверхдержавы, образуя альтернативный США полюс и центр силы.

Таким образом, современный этап развития международной системы может быть обозначен как переходный от биполярного к постбиполярному мироустройству. Особенностью данного этапа является формирование мирополитической целостности, возникающей как результат процессов глобализации международных отношений. Будущее системы международных отношений видится исследователям в различных вариантах, среди которых существуют как оптимистические, так и пессимистические сценарии ее развития.

Контрольные вопросы

¹ Арин, О.А. Прогноз развития мировых отношений в XXI веке // Космонавтика XXI века / под ред. Б.Е. Чертока. – М., 2010. – С. 483-554; также см.: Космонавтика XXI века / под ред. Б.Е. Чертока. – М., 2010. – [Электрон. ресурс]. – Режим доступа: <http://www.olegarin.com/olegarin/Kosmonavtika.html> Дата обращения: 19.10.2011

1. Что такое система международных отношений?
2. Какие теоретические подходы применяются для изучения систем международных отношений?
3. Какие классификации систем международных отношений применяются в современной международно-политической науке?
4. В чем состоят характерные черты современной системы международных отношений?
5. В чем состоят основные сценарии развития современной международной системы?

Основная литература

1. Лебедева, М. М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – 365 с.
2. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие [Текст] / Под ред. С. А. Ланцова, В. А. Ачкасова. – СПб., 2008. – 448 с.
3. Цыганков, П. А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – 590 с.

Дополнительная литература

3. Барановский В. Трансформация мировой системы в 2000-х годах // Международные процессы. Том 8. Номер 1(22). Январь–апрель 2010
4. Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. – СПб., 2001. – 416 с.
5. Истон, Д. Категории системного анализа политики // Антология мировой политической мысли: В 5 т. М., 1997. Т. II. С. 630-642.
6. Каплан М. Система и процесс в международной политике // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 220-235.
7. Кузык Б. Н. Россия и мир в XXI веке / Б. Н. Кузык. – М.: Институт экономических стратегий, 2006. – С. 533-558.
8. Янг О. Политические разрывы в международной системе // Теория международных отношений: Хрестоматия / Сост., науч. ред. и коммент. П.А. Цыганков. – М., 2002. С. 241-250.
9. Morton A. Kaplan. System and process in international politics. — ECPR Press, 2005. — 252 p.

§5. Среда системы международных отношений

План

1. Понятие среды системы международных отношений.
2. Проблема внешней среды глобальной международной системы.
3. Особенности среды современной международной системы.

4. Глобализация как противоречивый процесс в интерпретациях социологических концепций социальных изменений.

1. Понятие среды системы международных отношений.

Понятие среды международной системы выступает важнейшим инструментом системного анализа международных отношений. В самом общем виде **средой системы международных отношений следует считать любые воздействия на международную систему, источники которых находятся за пределами системных связей ее элементов.** По мнению С.С. Ширина, средой международной системы являются все объекты, оказывающие влияние на систему и не являющиеся при этом ее элементами¹. Вместе с тем, как будет показано ниже, элементы международной системы также способны продуцировать воздействия внесистемного характера.

Среда оказывает на международную систему воздействия, которые Д.Истон разделил на требования и поддержки (см. §5), где первые представляют собой вызовы безопасности и эффективному функционированию международной системы, вторые – ресурсы, позволяющие системе противостоять вызовам.

Среда системы международных отношений традиционно разделяется на внутреннюю и внешнюю, а также на социальную и внесоциальную. **Внешняя среда** (энвайромент) представляет собой многообразие окружения международной системы. К внешней среде следует относить любые вызовы и поддержки, поступающие из-за пределов системы. Так, внешней средой для Европейского союза будут все процессы, события, явления, происходящие за его пределами. **Внутренняя среда** международной системы (контекст) – это совокупность принуждений внесистемного характера, порождаемых активностью элементов системы. Признак системности в международных отношениях выражен как совокупность устойчивых долговременных связей между основными элементами системы (прежде всего национальными государствами), обеспеченных нормативно-ценностными механизмами регуляции. В этой связи внутренние внесистемные воздействия следует понимать как случайные, имеющие вненормативный характер. Например, внесистемный характер для Европейского союза несут вызовы, связанные с природными катаклизмами, происходящими на территории государств-членов ЕС.

Социальная среда международной системы определяется как совокупность воздействий на систему, источником которых выступают социальные отношения, в том числе деятельность отдельных личностей. **Внесоциальная среда** представляет собой совокупность воздействий природного характера, которую составляют географические, климатические факторы, наличие естественных ресурсов и т.д.² В связи с предыдущей

¹ Ширин С.С. Фактор внешней среды в современной глобальной системе международных отношений / С. С. Ширин // Международные процессы. Том 3. Номер 3(9). Сентябрь-декабрь 2005 – С. 180-184

² Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003 – С. 193

классификацией ясно, что и во внутренней, и во внешней среде международной системы следует выделить социальный и внесоциальный компоненты.

Внешняя социальная среда системы международных отношений выражена в функционировании других международных систем, деятельностью международных организаций, отдельных государств, с которыми система взаимодействует. Продолжая пример с Европейским союзом, внешней социальной средой этой международной системы следует считать деятельность (и ее последствия) любых международных акторов, не входящих в ЕС. Ярким примером служат волнения в странах арабского мира в 2010-2011 гг. («Арабская весна»), которые спровоцировали волну миграции из Северной Африки в Европу, ставшую актуальным вызовом для Европейского союза. С целью сохранения контроля над миграционной ситуацией, в ЕС было принято решение усилить контроль на границах государств, входящих в Шенгенское соглашение. Понятие **внутренней социальной среды** указывает на наличие внесистемных социальных факторов, действующих внутри международной системы. К ним следует отнести любые социальные действия и отношения, реализуемые вне системных сценариев поведения элементов международной системы. Примером вызова со стороны внутренней социальной среды может служить террористическая активность сепаратистских группировок, действующих на территориях государств Евросоюза¹.

Внешняя внесоциальная среда системы международных отношений представлена природными воздействиями, источники которых находятся за пределами международной системы. Так, в результате землетрясения в Японии в 2011 г., приведшего к аварии на АЭС «Фукусима-1», радиоактивное облако достигло Европы, что вызвало беспокойство жителей ЕС. **Внутренняя внесоциальная среда** связана с природными воздействиями на международную систему, локализованными в ее географических пределах. В качестве примеров следует привести наводнения, аномальную жару, другие природные катаклизмы, происходившие в новейшей истории Европы. Европейский союз был вынужден реагировать на эти вызовы с целью минимизации их негативных последствий в политическом, экономическом, социальном отношениях.

Таким образом, понятие среды системы международных отношений предполагает выделение внешней и внутренней среды с последующей редукцией каждой из них на социальную и внесоциальную. Следует отметить, что взаимодействие международной системы со средой, как правило, носит комплексный характер, поэтому приведенное разделение международной среды является в известной мере условным. Вместе с тем данное разделение представляет собой эффективный аналитический инструмент, позволяющий выявить и изучить основные интеракции международной системы и среды.

2. Проблема внешней среды глобальной международной системы.

¹ ЕВРОПОЛ. Терроризм – ситуация и тенденции в странах Евросоюза. Доклад / пер. Т.И. Нетрусовой, М.С. Лебедевой. – Нидерланды, Гаага, 2008.– С. 10

Как было показано в предыдущем параграфе, система международных отношений находится в состоянии постоянного взаимодействия со средой (не являются исключением и автономные международные системы, несмотря на их способность минимизировать интеракции с внешней социальной средой). Американские исследователи Г. Спроут и М. Спроут выделили три аспекта такого взаимодействия¹:

1. среда предъявляет международному актору набор ограничений, которые актер не может преодолеть. В теории социального действия Т. Парсонса данные ограничения обозначены как «условия» – объективные элементы, которые актер не может изменить или негативные изменения которых не может предотвратить². Источниками таких условий выступают как внесоциальная среда – географическая локализация международной системы, совокупность природных воздействий и т.п., так и социальная – закономерности социального поведения людей, социальных общностей и групп и т.д.;

2. условия среды создают вероятность определенного поведения международного актора, учитывающего предъявленные ограничения;

3. на поведение актора влияет фактор восприятия им условий среды. Лица, принимающие решения, которые определяют поведение международной системы, воспринимают средовые условия сквозь призму собственных предпочтений, ценностных ориентаций, опыта. Это обстоятельство способно приводить к специфическому восприятию международным актором условий среды и, следовательно, к изменению ожидаемого способа его поведения.

Приведенная модель взаимодействия актора со средой является операциональной при изучении функционирования региональных и субрегиональных систем международных отношений. Вместе с тем, ее применение для анализа взаимодействия глобальной (общепланетарной) международной системы с внешней средой порождает существенные затруднения. Проблема состоит в **определении внешней среды общепланетарной международной системы**, охватывающей всю совокупность международных связей.

Что следует считать внешней средой глобальной международной системы? Исследователи приводят различные мнения при ответе на этот вопрос³. Так, по мнению М. Мерля, внешняя среда глобальной международной системы представлена только природным ее окружением – атмосферой, стратосферой системой и т.д. Д. Сингер полагает, что, поскольку глобальная система международных отношений не имеет взаимодействия с другими родственными системами, то должна рассматриваться только как среда для международных подсистем (региональных и субрегиональных). Тем самым

¹ Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003 – С. 194

² Парсонс, Т. О структуре социального действия. – М., 2002. – С. 94-95

³ обзор точек зрения см. в работах: Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003 – С.195; Ширин С.С. Фактор внешней среды в современной глобальной системе международных отношений / С. С. Ширин // Международные процессы. Том 3. Номер 3(9). Сентябрь-декабрь 2005 – С. 180–184

глобальная международная система не является системой в точном значении данного термина. Согласно точке зрения Ф. Брайара, глобальная международная система является системой закрытого типа и поэтому не находится во взаимодействии с внешней средой. Дж. Модельски предлагает считать средой системы международных отношений все, что выходит за ее рамки и существует независимо от нее – как географическое окружение, так и политические отношения. Российский исследователь С.С. Ширин обосновывает точку зрения, согласно которой внешней средой глобальной системы международных отношений выступает мировая информационная система, системообразующим фактором которой является глобальная сеть Интернет. Последняя приводит к формированию глобального информационного пространства, выходящего за пределы глобальной международной системы.

Таким образом, понятие внешней среды общепланетарной международной системы является дискуссионным. Своего рода преодолением указанного затруднения стало утверждение **эндогенного характера среды глобальной системы международных отношений**. Согласно данной точке зрения, средой глобальной международной системы следует считать ее внутреннее окружение (контекст), социальный компонент которого представлен цивилизационными процессами, а внесоциальный – современной геополитической реальностью. Вместе с тем, такое разделение международной среды является в известной мере условным. Геополитика также может быть интерпретирована с точки зрения социального контекста международных систем. Совокупность природного окружения международных акторов воспринимается ими сквозь призму определенных социокультурных смыслов и интерпретаций, осознания ими своего места в социальной и природной системах. В этой связи, как отмечает А.Г. Дугин, не существует «единой географии» или «единой природы». Каждое общество имеет свою географию, свой окружающий мир, свою среду¹. Тем самым геополитика как область знаний находится на пересечении социологии и политологии², ее объектом является общество, а предметом – отношение общества к пространству³.

3. Особенности среды современной международной системы.

Характеристики современной международной среды существенно отличаются от характеристик, которые были присущи среде международных отношений сто лет назад. В результате глобализационных процессов международная среда стала проницаемой и «плотной». В настоящее время любая международная система испытывает на себе влияние глобализирующейся среды международных отношений.

Как уже было указано, социальная среда международной системы представлена социальными отношениями, которые на макроуровне маркируются понятием **цивилизации**. Цивилизация, цивилизационные процессы составляют глобальный контекст существования и развития как общепланетарной системы международных отношений, так и локальных

¹ Дугин, А.Г. Геополитика: Учебное пособие для вузов. – М., 2011. – С. 10

² Там же, с. 3

³ Там же, с. 5

международных систем. Понятие «цивилизация» имеет целый ряд дефиниций. Цивилизацию рассматривают как синоним культуры; как уровень (ступень) исторического (общественного) развития; как совокупность ценностей материальной и духовной культуры, выражающую уровень развития человека и общества; как характеристику отдельных обществ, ограниченных во времени и пространстве. Данный ряд определений может быть продолжен. Вместе с тем, любое определение цивилизации указывает на специфически социальный характер существования Homo Sapiens, в котором находит выражение диалектическая связь общего и особенного (единичного). Общее выражается в наличии универсальных паттернов (культурных универсалий) – общих аспектов и форм социальной жизни, инвариантных для всех обществ. Особенное проявлено в уникальных чертах, определяющих идентичность каждого конкретного общества¹. Указанное обстоятельство послужило основанием для выделения **глобальной (общепланетарной, общечеловеческой, всемирной) и локальных цивилизаций**. Существование глобальной цивилизации стало очевидным в XX веке в связи с глобализационными процессами, в результате которых оформилось **цивилизационное единство мира**. Такое единство представлено совокупностью общих характеристик современного человечества, среди которых:

- общие базовые ценности, необходимые для существования и развития человечества («общечеловеческие ценности»)²;
- распространение единообразных экономических, политических, социокультурных моделей организации жизни;
- формирование единого информационного пространства в связи с развитием средств коммуникации;
- необходимость эффективного противостояния глобальным проблемам современности.

Локальные цивилизации представляют собой «большие общности людей, этносов и народов, объединяемых единством социокультурных ценностей, исторических судеб, экономических и геополитических интересов»³. Локальные цивилизации имеют определенные географические границы и обладают уникальными чертами, отличающими их от других цивилизаций. Исследователи выделяют разное количество локальных цивилизаций (О. Шпенглер, А. Тойнби, Н.Я. Данилевский, Ф. Бродель, С. Хантингтон, Б.С. Ерасов, Н.Н. Моисеев и др.). Динамический анализ развития локальных цивилизаций предложил российский исследователь, представитель

¹ подробнее см.: Кравченко А.И. Культурология Учебное пособие для вузов – М, 2003 – С. 16-22

² о содержании понятия «общечеловеческие ценности»: Ефимов В., Таланов В. Общечеловеческие ценности // Здравый смысл. Осень 2008 № 4 (49). – С. 38-44. Электронная версия статьи доступна по адресу: http://www.atheizmru.ru/humanism/journal/49/yef_tal.htm

³ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее. В 2-х т. Т. 1. Теория и история цивилизаций. – М., 2006. – С. 26

современной школы русского циклизма Ю.В. Яковец¹. Наряду с этим, данный автор сформулировал концепцию **мировых цивилизаций**, под которыми понимаются этапы становления и развития глобальной цивилизации, отличающиеся друг от друга по ряду социокультурных, демографических, технологических, экономических и общественно-политических признаков. Подробное рассмотрение существующих теорий цивилизации не входит в наши задачи.

Таким образом, для современного человечества в его социальном измерении характерны, с одной стороны, цивилизационное единство, выраженное в универсальных культурных содержаниях, с другой – плюрализм локальных цивилизаций, обусловленный их уникальностью.

Ключевой особенностью современного этапа цивилизационного развития является **углубление цивилизационного единства за счет расширения влияния западной культуры** на социокультурные и политические процессы в мире. Эффективным средством культурной экспансии Запада выступают современные средства массовой информации, глобальная сеть Интернет, «подключившие» к глобальному информационному пространству широкие массы людей в разных частях планеты. Как отмечает П.А. Цыганков, «Запад фактически стал «референтной группой» мировой цивилизации. Его авторитет, престиж, богатство, способствуют тому, что свойственные ему понимание реальности, эталоны поведения, образ жизни, политические институты навязчиво распространяются по всему миру»². Такая «глобализация с западным лицом» имеет как позитивные, так и негативные следствия для существования и развития современного мира. Используя категории Д.Истона, выделим основные требования и поддержки для международных систем, которые продуцирует современный этап цивилизационного развития.

Поддержки:

1. **усиление и расширение процессов трансграничной и межкультурной коммуникации.** Развитие средств обмена информацией, результатами деятельности, культурными продуктами, идеями привело к повышению оперативности международных взаимодействий, снижению затрат на информационный обмен. Так, если в начале XX века письмо из одного отдаленного пункта в другой могло идти в течение нескольких недель, что требовало также значительных физических затрат, то в начале XXI века глобальная сеть Интернет позволила сократить это время до нескольких секунд, а затраты свести к минимуму;

2. **интенсификация развития экономики** за счет углубления международного разделения труда, международной экономической конкуренции, развития и распространения передовых технологий, торгового обмена;

¹ Кузык Б.Н., Яковец Ю.В. Цивилизации: теория, история, диалог, будущее // Т. III: Северное Причерноморье — пространство взаимодействия цивилизаций. — М.: Институт экономических стратегий, 2008. — С. 18.

² Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. — М., 2003 — С. 200

3. трансляция гуманистических ценностей, ценностей демократии в масштабах мира;

4. развитие и расширение международного диалога по поводу решения глобальных проблем современности, угрожающих безопасности человечества: проблемы международного терроризма, распространения оружия массового поражения, международных конфликтов, экологических проблем и др.

Требования являются во многом симметричными поддержкам и выражают негативные последствия глобализации. К основным требованиям следует отнести следующие:

1. конфликт культурных систем, ценностей, идентичностей. Многие исследователи сходятся во мнении, что кризисные явления в ряде современных локальных цивилизаций являются результатом интенсивного распространения западных культурных образцов в масштабах планеты. Особенно такие явления характерны для традиционных культур, существующих в южном полушарии. Одной из ключевых проблем в данных цивилизациях становится кризис социокультурной идентичности в ситуации, когда западные культурные образцы вступают в противоречие с их традиционными ценностями. Так, Ф. Мохаддам аргументировано показал, что кризис социокультурной идентичности в исламских сообществах является ведущим фактором развития международного терроризма¹;

2. неравномерный характер развития глобализационных процессов, имеющий следствием углубление экономического неравенства в масштабах общепланетарной международной системы, дифференциацию стран и регионов по уровню их развития, по основанию их доступа к ресурсам глобализации;

3. возникновение новых глобальных вызовов безопасности мира. К таким вызовам следует отнести проблему международного терроризма (одним из существенных ресурсов для развития которого стала глобальная сеть Интернет²), возникновение конфликтов нового поколения³, угроза распространения оружия массового поражения, проблемы энергоресурсов и международной миграции и др.;

4. проблема глобального регулирования международных взаимодействий, связанная с усилением хаотизации и непредсказуемости современного мира. Сто лет назад международные отношения были по большей части межгосударственными, в связи с чем проблема глобального регулирования была вопросом согласования интересов наиболее влиятельных государств. В настоящее время стремительно увеличивается число

¹ Мохаддам Ф.М. Терроризм с точки зрения террористов: что они переживают и думают и почему обращаются к насилию / Ф.М. Мохаддам / Пер. В. А. Соснина. – М.: Форум, 2011.

² Зяблов, Д.Н. Использование Интернета террористическими организациями в современном мире // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. №4 (10): в 3-х ч. Ч. III. – С. 42-45

³ подробнее о трансформации международных конфликтов см.: Панова В. Современные западные исследования международного конфликта // Международные процессы Том 3. № 2 май – август 2005; Глухова А.В. Глобализационные риски как фактор современных политических конфликтов / А.В. Глухова // Актуальные проблемы современного марксизма. – Воронеж, 2010. – Вып. 2.

негосударственных (нетрадиционных) международных акторов, что создает проблему эффективного согласования их интересов наряду с интересами государств. Поиск современных моделей регуляции международных взаимодействий – актуальная задача, стоящая перед мировым сообществом, от решения которой во многом зависит безопасность и стабильность мира.

Таким образом, социальная среда современной системы международных отношений характеризуется углубляющимися глобализационными процессами, которые, с одной стороны, имеют позитивные последствия, способствующие эффективному развитию мира, с другой – продуцируют новые вызовы его безопасности, создают угрозу усиления конфликтности и непредсказуемости в международных отношениях.

Внесоциальная среда системы международных отношений в международно-политических науках обозначается термином «**геополитика**». Современная геополитическая реальность, также как и характер цивилизационного развития, имеет существенные отличия от геополитических реалий столетней давности.

Автором термина «геополитика» является шведский социолог, политолог, политический деятель **Рудольф Челлен** (1864-1922). Наиболее известным его произведением стала работа «Государство как форма жизни» (1916 г.)¹, в которой автор выделил пять основных сторон жизни государства, существующих в органическом единстве: географическое пространство, народ, хозяйство, общество, управление. Им соответствуют пять элементов политики: геополитика, демополитика, экополитика, социополитика, кратополитика. Они составляют основные направления государствоведения, призванные изучать ключевые аспекты существования государства. Опираясь на представление о государстве как организме Ф. Ратцеля², Р. Челлен понимал под геополитикой науку о государстве как географическом организме, воплощенном в пространстве. Он называет три основных фактора, влияющих на положение государства с точки зрения геополитики: пространство (величина, протяженность территории), территориальная монолитность (характеристика целостности территории), свобода передвижения (доступ к основным линиям межгосударственных коммуникаций – торговым путям).

В настоящее время исследователи различают ряд сформировавшихся **школ геополитики**: германскую, английскую, японскую, американскую, русскую, итальянскую³.

Современные глобализационные процессы привели к расширению содержания термина «геополитика», обусловив включение в него новых признаков, отличающих современное понимание геополитики от

¹ Челлен Р. Государство как форма жизни: пер. со швед. - М.: РОССПЭН, 2008. - 319 с

² Фридрих Ратцель (1844-1904) – немецкий географ, этнолог, социолог. Его работы дали начало антропогеографии, постулировавшей связь существования и развития народов с географическими характеристиками пространства. Ф. Ратцель – один из исследователей, идеи которого послужили основой для формирования геополитики как области знания.

³ Исаев, Б.А. Геополитика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – Гл. 5. Классическая геополитика и формирование национальных школ. Также подробный обзор геополитических школ представлен в издании: Дугин, А.Г. Геополитика: Учебное пособие для вузов. – М., 2011. – Гл. 3-5.

традиционного. В связи с этим в международно-политических науках стало применяться различие широкого и узкого смысла термина «геополитика»¹. **Геополитика в узком смысле традиционно обозначает зависимость государственной политики от географических факторов и других естественных условий.** В данном смысле традиционными элементами геополитики выступают пространственные характеристики государства, его территория, конфигурация границ, наличие полезных ископаемых, климат, демографическая мощь (характеристики населения) и т.д.

Сегодня более актуальной становится трактовка геополитики **в широком смысле, как совокупности физических и социальных, материальных и моральных ресурсов государства, составляющих тот потенциал, наличие и использование которого позволяет ему добиваться своих целей на международной арене**². Более того, современная геополитика становится общепланетарной, а ее субъектами, по мысли П. Галлуа, являются уже не столько государства сколько человечество в целом³. Исходя из такого понимания, помимо традиционных аспектов исследователи называют следующие черты современной геополитической реальности:

- наличие и распространение оружия массового поражения, в т.ч. ядерного оружия и средств его доставки, что резко актуализирует проблему безопасности в современном мире⁴;
- массовое поведение людей, способность населения оказывать давление, вмешиваться в государственную политику (примером может служить трансграничное социальное движение «Occupy Wall Street», развернувшееся во многих странах в 2011 г.⁵);
- развитие средств массовой информации и связи;
- космическое пространство как ресурс и конкурентное поле, в котором сталкиваются интересы наиболее развитых государств современности⁶;
- этническая дифференциация населения планеты в целом и отдельных стран и регионов;
- дифференциация населения планеты по признаку религиозной (конфессиональной) принадлежности;
- военная сила в таких ее аспектах как ориентации и масштаб военного строительства в современном мире (данный аспект ярко иллюстрирован проблемой размещения американской системы ПРО в Европе и теми

¹ Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С. 204-206.

² Там же, С. 205

³ Основное содержание и анализ концепции П. Галлуа представлены в работе: Цыганков, П.А. Геополитика: последнее прибежище разума? // Вопросы философии.— 1994.— №7-8.

⁴ Подробнее о проблеме международной безопасности и контроля над вооружениями см.: Лебедева, М. М. Мировая политика [Текст] : Учебник для вузов / М. М. Лебедева. – М., 2007. – С. 182-196

⁵ Сайт, посвященный акции «Захвати Уолл Стрит»: <http://occupywallst.org/>

⁶ Дугин, А.Г. Геополитика: Учебное пособие для вузов. – М., 2011. – С. 402-404; Михайлов В.А. Геополитика. – М., 2007. – Гл. 6. Космос – новая сфера геополитических отношений.

политическими спорами, которые оно повлекло), особенности и практика применения военной силы в условиях конфликтов нового поколения и др.¹

Таким образом, современное понимание геополитики во многом преодолевает различие социальных и внесоциальных компонентов международной среды и акцентирует внимание на всей совокупности условий и ресурсов, которые может использовать государство для достижения своих целей.

Приведенные особенности среды современных международных отношений показывают, что международная среда является полем протекания глобализационных процессов. Это делает явление глобализации актуальным предметом научного анализа.

4. Глобализация как противоречивый процесс в интерпретациях социологических концепций социальных изменений.

Глобализация представляет собой процесс и результат интеграции экономических, политических, социокультурных и других социальных отношений, существующих как внутри государств, так и в пространстве межгосударственных взаимодействий. В итоге, по выражению Э. Гидденса, происходит формирование «единой социальной системы», объединяющей всю совокупность акторов, действующих в контексте данной системы и универсум их поведенческих стратегий².

Глобализация представляет собой процесс **транснационализации мира**. Он выражается в распространении различных ценностных систем не только в масштабах отдельных регионов и континентов, но и мира в целом. Экономические, политические, демографические, информационные, культурные и другие потоки преодолевают государственные границы и приобретают характер межгосударственных, межконтинентальных, общемировых каналов коммуникации. Тем самым глобализационный процесс предстает как **движение человечества к целостности**, «всеобщности»³. Вместе с тем, **глобализация обнаруживает противоречивость ряда своих характеристик**, связанных с сосуществованием разнонаправленных, нередко противоположных явлений и тенденций. К основным противоречиям глобализации следует отнести следующие:

1. мировое развитие характеризуется не только глобализацией, но и фрагментацией мира – возникновением сепаратистских движений, обострением национальных, культурных и религиозных противоречий. Одновременно существуют, с одной стороны, тенденции к интеграции социальных общностей, с другой – тенденции к их самоидентификации и отделению от других социальных объединений. Социально-политическое развитие мира в первые несколько лет нового тысячелетия обнаружило множество фактов, иллюстрирующих сосуществование данных тенденций;

¹ Общая и прикладная политология: Учебное пособие. Под общей редакцией В.И. Жукова, Б.И. Краснова – М.: МГСУ; Изд-во «Союз», 1997. – С. 202-207

² Гидденс, Э. Социология [Текст] / Э. Гидденс. – М., 1999. – С. 368-369

³ Об основных составляющих этого процесса: Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – С. 219-221;

2. с одной стороны, сегодня имеет место тенденция формирования **мирового гражданского общества** на основе процессов размывания национально-государственного суверенитета, стирания межгосударственных границ и превращения государств в административно-территориальные единицы, составляющие общее социально-политическое, экономическое и культурное пространство. С другой стороны, остается фактом, что **государства сегодня представляют собой главных участников международных отношений**, взаимодействия между которыми играют ведущую роль в формировании характера эпохи, проживаемой человечеством. Как отмечает П. А. Цыганков, сегодня роль государства в ряде сфер действительно уменьшается. Вместе с тем не следует считать, что государство исчезнет под давлением гражданского общества. «Глобализация ограничивает поле деятельности правительств отдельных стран, их национальный суверенитет. Однако бесспорно и то, что само по себе «глобальное гражданское общество» не создает регулятивных структур. Его столь привлекательный внешне принцип «freedom for all» не знает ни рамочных условий, ни поручительства за безопасность какого-либо»¹;

3. **одновременное существование сотрудничества и конфликтов** как способов взаимодействия акторов в масштабе мировой социально-политико-экономической реальности. С одной стороны, сотрудничество между государствами, организациями, группами людей и отдельными индивидами напрямую способствует складыванию мирового глобального пространства взаимодействия. Такое сотрудничество имеет институциональный уровень и обеспечивается различными государственными и негосударственными международными организациями. С другой стороны существуют конфликты, высшей мерой выражения которых является открытый вооруженный конфликт. Такие конфликты выполняют дезинтегрирующую функцию и способствуют фрагментации мира.

Полиморфность процессов глобализации привела к жизни различные **теории глобализации**, в рамках которых обсуждается тенденция повсеместного преодоления локального характера современных обществ как центральный процесс социальных изменений, имеющий противоречивый характер.

Концепции «глокального (глобально-локального) человечества», утверждают одновременность тенденций глобализации и локализации мира. Так, П. Малиновский выделяет четыре основных социокультурных тенденции, проявляющиеся в процессе становления глобальной цивилизации²: 1. культурная поляризация, выражающаяся в процессах политической, культурной, геоэкономической поляризации мира; 2. культурная ассимиляция, как процесс формирования универсальных, всеобщих норм и правил взаимодействия между участниками международных отношений; 3. культурная

¹ Цыганков, П. А. Мировая политика и ее содержание / П. А. Цыганков // Международные процессы. – 2005, № 1. – С. 131-141

² Малиновский, П. Глобализация как цивилизационный процесс / П. Малиновский // Россия и современный мир. – М., 2001. – № 2. – С. 5-33.

гибридизация, проявляющая себя в процессах транскультурной конвергенции и формирования транслокальных культур; 4. культурная изоляция, выраженная в фактах ограничения транснациональной социокультурной коммуникации со стороны ряда современных политических режимов.

Концепции мирового гражданского общества¹, связанные с представлением об утрате национальными государствами их ведущей роли на международной арене, размывании национально-государственного суверенитета.

Модель «мировой культуры» (М. Арчер, М. Феверстоун, Р. Робертсон). Данная теория указывает, что результатом мировых интеграционных процессов становится формирование глобальной культуры на основе стандартизации предпочитаемых индивидами и группами ценностей, норм, моделей поведения и потребления. Такая стандартизация приводит к возникновению «**глобальной деревни**», черты которой приобретает современный мир. Она характеризуется двумя основными качествами: наличием транснационального капиталистического рынка и существованием системы международных институтов и организаций, обеспечивающих транснациональный характер демократии. Здесь прослеживается два аспекта глобализации: во-первых, наличие мировой системы экономических отношений и, во-вторых, формирование глобального сознания участников международных отношений. Таким образом, по словам Р. Робертсона, «глобализация относится к сжатию мира и интенсификации мирового сознания как единого целого, конкретной глобальной взаимозависимости и осознанию глобального целого в XX веке»².

Теория глобального сообщества Э. Гидденса и Л. Склэра представляет такое сообщество в виде всеобъемлющего взаимопроникновения внутреннего и внешнего пространств действующего субъекта, когда события и процессы надсубъектного уровня взаимодействий оказывают влияние и формируют процессы в персональной реальности субъекта. При этом локальные, внутренние условия поведения субъекта утрачивают свое детерминирующее значение. Таким образом, происходит интенсификация взаимодействий и взаимопроникновение внешнего и внутреннего пространства актора, приводящее к складыванию глобальной системы мировой политики. Э. Гидденс выделяет четыре измерения глобализации:

1. существование мировой экономической системы, основанной на принципах капитализма;
2. наличие системы национальных государств,
3. мировой военный порядок;
4. международное разделение труда.

Установлению глобальной мировой системы взаимодействий активно способствуют развивающиеся каналы транснациональной коммуникации – телекоммуникационные технологии, достижения в области транспорта и другие

¹ Цыганков П.А., Рублева А. Теория «мирового гражданского общества»: международно-социологические аспекты // Гражданское общество: проблема или реальность для современной России. / Под ред. Амелина В.Н., Федоркина Н.С. М., изд-во Альфа-М, 2005.

² Глобализация: контуры XXI века [Текст] : реф. сб. / РАН, Ин-т науч. информ. по обществ. наукам, Горбачев - фонд ; [редкол.: Ю. И. Игрицкий (отв. ред.) [и др.]. – М., 2004. – С. 58

результаты технического прогресса¹.

Теория «обществ, основанных на знании»² (Н. Штер, Г. Беме) в качестве основы и существа глобализационных процессов называют глобализацию знания как средство, выступающее «цементирующим составом» сообщества людей. Знание, активно применяемое в социальной практике индивидов и групп, имеет социальную обусловленность: те или иные теории реальности, концепции моделей поведения тесно связаны с социальными целями обществ. Таким образом, общества и знание взаимообусловлены. В этой связи глобализация предстает как форма расширения поля знаний на основе возрастающей их роли в современном мире, получившая распространение в связи с расширением и взаимопроникновением целей и стратегий поведения акторов, вступающих в отношения на всех уровнях социума. Вместе с тем, Н. Штер признает противоречивый характер глобализационных процессов, указывая на сосуществование тенденций гомогенизации и фрагментации мира.

Концепция «макдональдизации» и американизации общества предлагает понимать глобализационные процессы в контексте широкого распространения упрощенных рациональных стандартов, прежде всего экономического поведения, традиционно связываемых с американским типом экономического сознания и поведения. Свое название данная концепция позаимствовала у сети американских ресторанов быстрого питания «Макдональдс», в функционировании которых воплотились принципы рационализации экономического поведения. В процессе распространения подобные стандарты рациональности оказались экстраполированы на многие другие сферы отношений между людьми и группами, что послужило основой для всеобщей стандартизации поведения. Макдональдизация способствует эффективности моделей поведения на основе их рационализации, «исчисляемости» и предсказуемости социальных взаимодействий. Вместе с тем такая стандартизация связана с упрощением взаимодействий, нередко их сведением к формальной стороне социальных контактов сопровождающейся снижением их качества. Однако здесь существуют более серьезные риски, связанные с иррациональными проявлениями рациональности, выраженные в форме аварий, сбоев технических систем, других незапланированных последствий рационально построенных моделей поведения. Риск возрастает вместе с увеличением силы влияния той или иной технологии на социум. «Ядерная катастрофа намного серьезнее, чем подгорелый гамбургер или забракованная кредитная карточка»³.

Среди существующих сегодня теорий глобализации выделяются **теории конфликтные и консенсусные**. Первые указывают на усиливающиеся в процессе глобализации масштабные противоречия политического, экономического, культурного характера, которые порождают прогрессирующую структурную нестабильность в мире. В результате, по

¹ Гидденс, Э. Социология [Текст] / Э. Гидденс. – М., 2005. – С.368-394

² Ефременко Д.В. Концепция общества знания как теория социальных трансформаций: достижения и проблемы // Вопросы философии – №1, 2010. – С. 49-61

³ Ритцер, Дж. Современные социологические теории / Дж. Ритцер. – СПб., 2002. – С. 497-506

выражению З. Видеовича, «глобализация создает чудовищный реальный, могущественный и насильственный, нередко кровавый мир; затем связанный с ним мир виртуальный не менее могущественный; наконец, еще один мир узкого поля неизвестных альтернатив. Эти три мира смешиваются, взаимопроникают, сталкиваются и делают историю все менее прозрачной»¹. Консенсусные теории глобализации, напротив, делают акцент на явлении солидаризации мира, которое обуславливается политическими, экономическими, социокультурными интеграционными процессами.

Таким образом, глобализация есть многосторонний противоречивый процесс всеобщей транснационализации, который несет как усиление стимулов для эффективного развития мира, так и угрозы для его существования.

Контрольные вопросы

1. В каких научных категориях обсуждается среда системы международных отношений?
2. В чем состоит проблема внешней среды глобальной международной системы?
3. Каковы особенности социальной и внесоциальной среды современных международных отношений?
4. В чем заключаются основные противоречия процесса глобализации?

Основная литература

1. Дугин, А.Г. Геополитика: Учебное пособие для вузов. – М., 2011. – 583 с.
2. Мировая политика и международные отношения: Учебное пособие [Текст] / Под ред. С.А. Ланцова, В. А. Ачкасова. – СПб., 2008. – 448 с.
3. Цыганков, П.А. Теория международных отношений: Учеб. пособие [Текст] / П. А. Цыганков. – М., 2003. – 590 с.

Дополнительная литература

1. Исаев, Б. А. Геополитика: Учебное пособие. – СПб.: Питер, 2006. – 384 с.
2. Мишин А.В. Влияние внешней среды на региональную систему безопасности в Африке / А.В. Мишин // Гілея: науковий вісник: Збірник наукових праць.- К., 2011. Випуск 43 (1) – 2011
3. Мохаддам Ф.М. Терроризм с точки зрения террористов: что они переживают и думают и почему обращаются к насилию / Ф.М. Мохаддам / Пер. В. А. Соснина. – М.: Форум, 2011. – 288 с.
4. Мунтян М.А.. Основы теории международных отношений, 2007
5. Ширин С.С. Фактор внешней среды в современной глобальной системе международных отношений / С. С. Ширин // Международные процессы. Том 3. Номер 3(9). Сентябрь-декабрь 2005 – С. 180–184.
6. Яковец Ю.В. Глобализация и взаимодействие цивилизаций. – М., 2003. – 441 с.

¹ Видеович, З. Глобализация, хаотизация и конфликты в современном мире / пер. З. Т. Голенкова // Социологические исследования. – 2005, № 4. – С. 25-32

Учебное издание

Редактор И.О. Фамилия
Корректор И.О.Фамилия
Дизайнер: И.О.Фамилия

Подписано в свет (дата) 2012 г. Заказ ?????. (Дает РИО)

Уч.-изд. л. ??., ?? Мб.

Тиражируется на машиночитаемых носителях.

Редакционно-издательский отдел
Библиотечно-издательского комплекса
Сибирского федерального университета
660041, г. Красноярск, пр. Свободный, 79
Тел/факс (391) 244-82-31. E-mail rio@sfu-kras.ru
<http://rio.sfu-kras.ru>